

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТИЙ.

ТОМЪ LXXXIV.

1904 г.

ЯНВАРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Імператорскаго Университета Св. Владимира
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1904.

Приходскія школы въ старой Малороссии и причины ихъ уничтоженія.

Въ 1802 году въ Россіи учреждено министерство народнаго просвѣщенія, начавшее свою дѣятельность съ составленія программы, или «предварительныхъ правилъ», утвержденныхъ 24 января, 1803 года. Этой программой, какъ извѣстно, было установлено чѣтыре типа школъ: а) училища приходскія, б) уѣздныя, в) губернскія, или гимпазіи и г) университеты. Послѣдніе три рода учебныхъ заведеній, хотя и въ весьма ограниченномъ числѣ, существовали въ имперіи и до того времени. Что же касается до приходскихъ училищъ, назначавшихся для сельскаго населенія, то въ ихъ учрежденіи впервые выразилась правительственная заботливость о насажденіи въ Россіи собственно народнаго образования. Означенными министерскими правилами предписывалось въ каждомъ приходѣ имѣть приходское училище или, въ крайнемъ случаѣ, два смежныхъ прихода должны имѣть одну общую школу. Если такія школы устраивались въ казенныхъ селеніяхъ, то наблюденіе надъ ними поручалось приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ гражданъ; въ помѣщичьихъ же селеніяхъ учрежденіе приходскихъ школъ предоставлялось, какъ сказано въ 4 пункте «правилъ», «просвѣщеній и благонамѣренной попечительности самихъ помѣщиковъ». Общий же надзоръ за этими школами, главнымъ образомъ за учебпою частью, возлагался на смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища. Согласно § 8,

эти смотрители должны были располагать помощниковъ къ оказанию пособій школамъ въ ихъ имъніяхъ и въ нужныхъ случаяхъ могли обращаться за содѣствіемъ по этому предмету къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства. Вообще въ «правилахъ» пѣть опредѣленныхъ указаний, на какія именно средства предполагалось завести приходскія училища; но пункту же 42, рѣшеніе этого вопроса «предоставлялось учинить впредь по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ и удобностей».

Въ приходскихъ училищахъ дѣти должны были обучаться чтенію, цисьму и первымъ дѣйствіямъ по ариѳметикѣ; кроме того, требовалось «наставлять учениковъ въ главныхъ началахъ закона Божія, въ благоправіи, въ обязанностяхъ къ государю, начальству и ближнему, и вообще простымъ, яснымъ и состоянію учащихся соотвѣтственнымъ образомъ стараться дать имъ правильное понятіе о венцахъ».

Такъ какъ опредѣленный контингентъ учителей для этихъ школъ пока еще отсутствовалъ, то министерству не оставалось иного выхода, какъ привлечь къ народному учительству единственно пригодный для того классъ — духовенство. Помимо того, что приходскимъ священникамъ поручено было ближайшее наблюденіе за вновь учрежденными школами, «предварительныя правила» прямо признавали желательнымъ, чтобы священники и церковно-служители сами исправляли учительскую должность, «толь соотвѣтствиую ихъ званію, о чемъ святѣйший синодъ и долженъ пеписъ», чтобы въ непродолжительномъ времени «сіе произведено было въ дѣйствіе безъ малѣйшаго отягощенія какъ для священниковъ, такъ и прихожанъ».

Такъ предполагалось организовать начальное обученіе при первомъ министрѣ народнаго просвѣщенія, графѣ Н. В. Завадовскомъ, по иниціативѣ котораго и были составлены означенныя «правила». Само собою разумѣется, что этотъ уточніческій планъ повсемѣстнаго учрежденія въ имперіи приходскихъ школъ безъ всякихъ затратъ со стороны государства, безъ опредѣленныхъ учителей, въ расчетѣ на самодѣятельность прихожанъ, «благонамѣренную попечительность» помощниковъ и да-

ровой трудъ приходского духовенства, заранѣе обречены были на полное фіаско, какъ это случилось на самомъ дѣлѣ. Но то были вѣкъ сентиментализма не только въ литературѣ, но и въ политикѣ, когда вѣрили въ магическую силу гуманныхъ принциповъ, провозглашенныхъ съ высоты трона, когда даже такой сложный политico-соціальный вопросъ, какъ уничтоженіе крѣпостного права, мечтали разрѣшить посредствомъ призыва къ просвѣщенной благопамѣренности помѣщиковъ въ надеждѣ, что они изъ чувства человѣколюбія станутъ отпускать на волю своихъ крестьянъ¹⁾. Точно также и въ дѣлѣ образованія народныхъ массъ правительство полагало, что достаточно его призыва къ этому общеподлезному дѣлу, и тѣ же помѣщики станутъ устраивать школы для своихъ крѣпостныхъ, а духовенство, не откажется безвозмездно взять на себя трудъ учительства.

Къ числу такихъ благородныхъ мечтателей-идеалистовъ принадлежалъ тогдашній малороссійскій генераль-губернаторъ князь Алексѣй Борисовичъ Куракинъ, человѣкъ весьма просвѣщенный, одинъ изъ видныхъ дѣятелей массонскаго движения, гонимый за то при Екатеринѣ II и реабилитированный линіи императоромъ Павломъ I. Поставленный въ 1802 г. во главѣ управлениія двумя малороссійскими губерніями (полтавской и черниговской), кн. Куракинъ оказался заботливымъ, справедливымъ и просвѣщеннымъ администраторомъ и въ короткое время пріобрѣлъ всеобщее расположение въ краѣ и вполнѣ заслужилъ, тѣ простодушныя похвалы, какими оснапъ его авторъ «Эпиды», И. П. Котляревскій въ извѣстной малороссійской «Одѣ». Все, что клонилось къ культурному развитію и благосостоянію управляемыхъ имъ губерній—заботы о шелководствѣ и садоводствѣ, о разысканіяхъ каменного угля, ртутной руды, минеральныхъ источниковъ, о раз-

¹⁾ Такіе примѣры бывали изрѣдка. Въ 1811 г. полтавскій помѣщикъ Сахновскій далъ вольную своимъ крѣпостнымъ, за что высочайше было пожалованъ орденомъ св. Владимира 3 ст., который по-вѣльно было генераль-губернатору вручить ему, при особомъ ре- скріпѣ, въ собраніи дворянъ.

работкѣ торфа и т. под., — все это неизменно встрѣчало въ просвѣщенномъ генераль-губернаторѣ живѣйшій интересъ и энергичную поддержку и покровительство¹⁾. Тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ онъ долженъ былъ отзваться на призывъ правительства о содѣйствіи дѣлу народнаго образования.

Не входя въ критическую оцѣнку того, насколько осуществимъ планъ министерства относительно созданія изъ ничего цѣлыхъ тысячи приходскихъ школъ, кн. Куракинъ, со свойственнымъ ему увлеченіемъ и настойчивостью, занялся этимъ дѣломъ, какъ предметомъ первостепенной важности, всѣми мѣрами побуждая къ тому дворянъ, чиновниковъ, духовенство, требовалъ усерднаго содѣйствія со стороны подвѣдомыхъ ему лицъ и учрежденій и, встрѣчая на каждомъ шагу препятствія, не опускалъ руку даже и въ то время, когда самъ министръ Н. В. Завадовскій пришелъ къ печальному заключенію относительно преждевременности задуманнаго имъ дѣла. Эти благородныя усилия друга просвѣщенія, независимо отъ достигнутыхъ результатовъ, сами по себѣ заслуживаютъ того, чтобы отмѣтить ихъ въ исторіи края, что и составляетъ предметъ настоящаго очерка, составленнаго на основаніи новыхъ матерьяловъ, извлеченныхъ нами изъ архива полтавскаго губернскаго правленія.

I.

Надобно замѣтить, что для Малороссіи вопросъ о народныхъ школахъ вовсе не являлся новостью, какъ для иныхъ частей имперіи. Приходскія училища, о заведеніи которыхъ хлопотало теперь министерство, повсемѣстно существовали еще въ XVIII вѣкѣ; по имѣющимся за 1740—48 гг. статистическимъ данными видно, что почти въ каждомъ городскомъ и сельскомъ

¹⁾ См. рядъ нашихъ замѣтокъ въ «Кiev. Старинѣ» въ X, XI и XII книгахъ за 1901 г., а также «Полтава въ началѣ XIX столѣтія» въ «Кiev. Стар.» 1902 г. и отдельно.

приходѣ находилась отдельная школа. Ни гетманское правительство, ни епархиальная власти не участвовали въ созданіи этихъ скромныхъ разсадниковъ грамотности и кое-какого образованія: они были созданы самимъ ходомъ культурной жизни страны, подъ вліяніемъ просвѣтительного движенія, начатаго церковными братствами еще въ эпоху борьбы за вѣру и пародность и затѣмъ поддерживаемаго образовательнымъ вліяніемъ высшаго училища въ краѣ—кіевской академіи.

Ревизскія полковыя книги первой половины XVIII в. показываютъ, что въ 1740—48 г. въ семи полкахъ старой Малороссіи было 866 школъ и онѣ распредѣлялись слѣд. образомъ: въ інѣжинскомъ полку было 217, въ лубенскомъ 172, въ черниговскомъ 154, въ Переяславскомъ—119, въ полтавскомъ—98, въ прилуцкомъ 69 и въ миргородскомъ 37. О полкахъ—стародубскомъ, кіевскомъ и гадячскомъ свѣдѣнія утеряны, а Украина лѣваго берега Днѣпра раздѣлена была, какъ известно, на 10 полковъ. Всѣхъ городовъ въ 7 поименованныхъ полкахъ было 35, мѣстечекъ 61, сель 792, деревень 206 и слободокъ 11.

Сопоставляя эти данныя съ числомъ школъ, нельзя не видѣть, что почти во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, где были приходы, были и школы¹⁾. Приходы встарину были малолюднѣе нынѣшнихъ и потому пропорціональное отношеніе тогдашнихъ школъ къ числу населенія едва ли не было болѣе благопріятнымъ, чѣмъ такое отношеніе нынѣшнихъ земскихъ и даже церковно-приходскихъ школъ²⁾. Въ Слободской Украинѣ (съ 1835 г.—харьковская губ.) были также школы, но много меньше. По переписи 1732 г. упоминаются слѣд. школы: около Харькова, въ Куряжѣ, при соборной церкви двѣ школы, изъ которой въ одной было три наставника; въ самомъ Харьковѣ при Троицкомъ храмѣ, кромѣ богадѣльни, была школа съ 7 учителями; въ селѣ

¹⁾ А. Лазаревскій. Школы въ XVIII в. Основа, 1862, маі 82—89 стр.

²⁾ О. Левицкій. Очерки нар. жизни въ Малороссіи, стр. 280.

Дергачахъ--школа и шпиталь, а также въ селахъ Новой Водолагѣ, Рогозникахъ etc. Всѣхъ школъ было 45. Школы въ Малороссіи находились при церквяхъ и назывались именемъ того праздника или святого, которому посвящена мѣстная церковь; напр. нѣжинскія школы именовались: покровскою, успенскою, святоникольскою и т. д. Строялся храмъ, и при немъ строилась изба, называемая «школой», гдѣ обыкновенно жилъ дьячокъ, «паньдякъ», какъ его называли прихожане. Въ XVIII вѣкѣ причт церковный состоялъ изъ священника и дьяка; пономарей не было до введенія штатовъ, а дьяконы были рѣдки. Пономарскія обязанности исполняли «школьяры и молодики», обучавшіеся и обучавшіе въ школѣ. Дьякомъ въ то время могъ быть всякий, не было надобности принадлежать къ духовному званію, что сдѣлалось обязательнымъ лишь со времени введенія въ Малороссіи церковныхъ штатовъ въ 1786 году, точно опредѣлившихъ число причетниковъ при каждой церкви. Дьякъ избирался приходомъ, громадой, за «добрый гласъ», за знатіе церковной службы и за умѣніе вести службу «благодѣтию и благочинію». Къ этому пану-дьяку общество предъявляло и педагогическія требования; онъ долженъ былъ умѣть преподавать въ школѣ, и потому его называли «пань бакалляръ», а какъ начальникъ школы онъ именовался «пань-директоръ». На основаніи древняго обычая южно-русскихъ причтовъ приготавлять для своей церкви служителей, изъ которыхъ выходили дьячки и потомъ священники, въ Малороссіи въ XVIII в. при каждой приходской церкви обучались мальчики, по преимуществу сироты, безпріютные, которымъ и поручали разныя обязанности при богослуженіи. Эти школьніки жили въ церковныхъ домахъ и помогали дьячу въ церкви и при совершении утреbъ. Вмѣсть съ дьякомъ, они принимали участіе въ колядованіи, въ пѣпіи духовныхъ гимновъ, виршъ и т. д. Старшій изъ нихъ назывался «подьячимъ», т. е. помощникомъ дика, другое назывались клиросниками, исаломщиками. Изъ нихъ и избирались настоящіе дяки. Многимъ приходилось оставаться въ званіи «школьниковъ и молодиковъ» до весьма почтенного возраста, на что указываетъ вѣдомость города Прилука за 1765 годъ.

Въ этой вѣдомости приведенъ списокъ мѣстныхъ школьніковъ. Оказывается, что въ 4 приходскихъ школахъ ихъ было 18, по возрасту же они распредѣлялись такъ: 6 изъ нихъ имѣли отъ 12 до 20 лѣтъ, четыре отъ 20 до 30 л. и 8 отъ 30 до 39 лѣтъ. Изъ этихъ школъ выходили не одни церковно-служители, но и вообще грамотные люди, достигавшіе впослѣдствіи виднаго общественнаго положенія. Таковъ бытъ, напр., извѣстный Петрикъ, прѣтендовавший на гетманское достоинство. Когда онъ въ 1692 году подступилъ съ ордой и запорожцами къ границамъ полтавскаго полка, то Мазепа отправилъ къ нему укорительное письмо, въ которомъ говорилось: «всѣ мы знаемъ, же батько твой жебракъ (чицій) есть, въ городѣ нашемъ въ Полтавѣ мешкалъ, а ты, въ школѣ, межъ пищими валяючися и по-подъ окнами нашими ходячи, окружками выкормился»¹⁾. Петрикъ точно былъ воспитаникомъ одной изъ полтавскихъ школъ, гдѣ онъ настолько «выпольоровался», т. е. образовался, что могъ занять должность старшаго канцеляриста въ генеральной канцеляріи. «Школьній выростки», или «молодики», какъ ихъ называли, не были только учениками школы, но и сами занимались обученіемъ. Если это имѣло надобіало, то они бросали обученіе и принимались за другое. «Это была пищая, убогая братія»—говорить О. И. Левицкій,— способная даже на воровство, и если у кого-либо изъ нихъ оказывались сколько-нибудь значительныя деньги, то это возбуждало недобрья подозрѣнія. Учились ли и сами эти «выростки школьній» чему-нибудь, трудно сказать; если и учились, то развѣ дѣячковскому искусству подъ руководствомъ «дидаскала», который, конечно, былъ опытнымъ псаломщикомъ²⁾. Это была вольная артель особаго рода ремесленниковъ, промышлявшихъ учительствомъ и дѣячковствомъ. Ихъ называли «мандреваными дѣяками», т. е. странствующими. Сохранилась автобіографія одного изъ такихъ дѣяковъ—Илліи Турчиновскаго. Его странствование напол-

¹⁾ Дѣтопись Величка, т. III, стр. 114.

²⁾ О. Левицкій: „Очеркъ народной жизни въ Малороссіи въ XVII ст., стр. 286.

пено приключеніями и прекрасно характеризуетъ этотъ интересный типъ странствующаго учителя и вмѣстѣ церковника. Жизнь этого мандрованнаго дьяка рисуетъ намъ правы и быть тогданихъ дьяковъ, вообще отличавшихся, по словамъ П. И. Житецкаго, «продерзостью и отвагой, управляемой голодомъ, и выщесливостью въ испытаніяхъ всякаго рода»¹⁾.

Такова была старинная малорусская школа и ея оригинальные «дидаскалы». По мнѣнію О. И. Левицкаго, этотъ своеобразный типъ школы заимствованъ съ Запада: нѣмецкіе *vagi scholares*, бокханты и польскіе *губаль*—это тѣ же наши «мандрованные дьяки»²⁾. Такая школа могла возникнуть и существовать, прежде всего, благодаря тому, что въ Малороссіи существовало выборное начало въ замѣщеніи церковныхъ должностей и отношеніе между священно-церковнослужителями и приходомъ опредѣлялось договоромъ. Была и другая причина, благопріятствовавшая существованію «мандрованныхъ дьяковъ». Это право свободнаго передвиженія, которыми пользовались всѣ классы населенія въ Малороссіи, начиная отъ высшаго и кончая подданными, т. е. ненасолитыми крестьянами³⁾.

Этихъ мандрованныхъ дьяковъ называли въ наспѣшку «пиворѣзами». Получили они это название, какъ надо думать, отъ пристрастія къ пиву. П. И. Житецкій приводить интересные отрывки изъ одной интерлодіи XVIII ст., рисующей этихъ дьяковъ-пиворѣзовъ. Интерлодія начинается монологомъ одного пиворѣза, раздумывающаго, куда бы ему отправиться: въ Березну, или въ Коропъ. Въ Коропѣ его хорошо знаютъ и будутъ рады его появлению. Въ эту минуту является другой пиворѣзъ, и вотъ между ними завязывается разговоръ:

¹⁾ Автобіографія Турчиновскаго напечатана въ „Кiev. Старинѣ“ 1885 г. февраль. См. также книгу П. И. Житецкаго—„Мысли о душахъ“, стр. 46—48.

²⁾ «Очерки народной жизни въ Малороссіи», стр. 287.

³⁾ Харьков. календарь; разборъ проф. Багалѣя «Кiev. Старина», 1885 г., мартъ, 552—558 стр.

Якъ колись на мѣсцѣ бували,
 То до мене всѣ селяни въ школу приходжали.
 Ми, бувало, всіого по достатку маемъ,
 И хто прійдеть къ намъ въ школу, любезно
 вгощаємъ.

Веліє бяше число у насъ горблицѣ,
 Попли чвашы текущи зъ-подъ трубной криницы;
 И всего, слава Богу, бяше по достатку,
 Що у людей, то и въ насъ—всякого статку;
 Да и теперъ богати: маемъ воли и телицы,
 Иже купно мандрують по стѣнѣ къ трубницѣ».

— Не хвалйтесь,—отвѣчасть своему собрату первый пиворѣзъ:

« бо и мы блочичного роду,
 Маємо по достатку и всякого плоду
 Довольствуемъ же зѣло, что хлѣба нѣ куса,
 Все ходячи по школѣ справляемо труса,
 Потрясны кучерамы, да спаты лѣгаемъ,
 А уставши раненко, бражку подчиняемъ».

Далѣе эти пиворѣзы спрашивають другъ у друга, куда кто идетъ. Первый заявляеть, что хотѣль бы найти въ Березину, но боится, и объясняеть почему:

« бо построивъ штуки,
 Такъ щобъ не попастися пропонопѣ въ руки».

Оба порѣшили идти вмѣстѣ въ Коропъ, но задумали прежде снять портреты другъ съ друга. Въ это время къ нимъ приходитъ мужикъ, пожелавшій также, чтобы и съ него сняли портретъ.

« Добрѣ, мы служить охочѣ,
 Отмалоемъ усіого, только заплонць очи.

Мужикъ повиновался, и пиворѣзы размалевали ему все лицо; при чёмъ одинъ изъ нихъ сожалѣлъ, что мужику

« не залѣшивъ рота:

Якъ пѣйде до громады да войту искаже,
То й намъ кіями ктиторъ пекарю помаже¹⁾.

Но среди этихъ безшабашныхъ скитальцевъ, прожигателей жизни, попадались и такие, которые, вмѣстѣ съ семинаристами, приглашались въ дома зажиточнаго шляхетства, въ качествѣ домашнихъ наставниковъ. Состоя «на кондиція», они назывались инспекторами. Желавшій получить такого наставника обращался обыкновенно къ архіерею и при этомъ опредѣлялъ свои требования и условія, на какихъ желалъ имѣть наставника. «Ваше пресвященство—писалъ одинъ изъ такихъ просителей: мнѣ нуженъ учитель учить дѣтей грамматикѣ, риторикѣ, поэзіи; жалованья ему десять или пятнадцать рублей и одежда»²⁾.

Чему же учили въ старинной приходской школѣ? Обученіе обыкновенно начиналось съ «граматики»—букваря и затѣмъ изучали часословъ, псалтырь—две основныхъ богослужебныхъ книги, учили также и письму. Вотъ вся программа этой школы. Букварю учили съ указкой и иногда нагляднымъ способомъ. «Учили, рассказываетъ Крыжановскій, съ указкой и надо было викрикивать: Азъ, Буки, Вѣди, Глаголь и т. д. Придумывали и позы для изображенія буквъ. Дѣячекъ подбоченится, выпрямится—стать Ферть; подниметъ руки вверхъ,—выходить Ісе, опустить ихъ—это Ща; протянуть одну руку вверхъ, другую внизъ на откосъ—вотъ и Хѣръ; опустить руки, разставить ноги—вотъ и Люди». Наглядность эта такъ занимала учениковъ, что она служила и дома для нихъ игрой³⁾. Ознакомившись съ главными богослужебными книгами, надо было изучить всѣ церковные напѣвы

¹⁾ Житецкій, «Мысли о думахъ», 48—51 стр.

²⁾ Данилевскій, „Украинская Старина“, т. 21, стр. 13.

³⁾ Крыжановскій, Сочин., т. I, 561—562 стр.

и обязательно—восемь гласовъ на «Господи воззвахъ», восемь гласовъ на «Богъ Господь и явися намъ» и столько же гласовъ на ирмосы. Помимо этого, надо было изучить пѣпіе «самогласное», т. е. тѣ же псалмы и ирмосы на особый голосъ, и «подобное», т. е. пѣніе двойного текста на одинъ и тотъ же гласъ. Іїніе церковное для этихъ школьніковъ было очень важно, оно могло выдвинуть школы въ будущемъ, дать ему мѣсто дьяка, а то могло помочь «выдринаться и на поца», какъ выражались въ то время. Неизбѣжными спутниками обученія въ школѣ были побои и тѣлесное наказаніе, безъ котораго въ то время казалась немыслимой возможность и самаго обученія. Въ малорусской литературѣ сохранилась вирша, прекрасно рисующая эти побои:

Казавъ мені бокаларь промовыты: Азъ, Азъ,
 А якъ же я не вымовывъ, винъ по пыци: разъ, разъ!
 Крыкнувъ же винъ у друге: А ну, кажы: «Буки»
 Ой це жъ бо я не вымовывъ—пошавъ въ ёго руки.
 Крыкнувъ дали въ третій разъ, щобъ вымовывъ: «Виде»,
 А вже жъ его жвава рука по чуприни иде.
 Ой якъ сказавъ у четверте: вымовляй: «Живите»,—
 Ну те жъ, хлонци, заразъ ёго на лавку кладите!
 И просывся и молывся, а ще бильгъ злякався,
 Бо задалы таку хlostу, що й свита цурався¹⁾.

Помимо того, что били при самомъ обученіи, были установлены «субботники», т. е. расплата по субботамъ за лѣни и шалости въ теченіе недѣли. Это учрежденіе очень древнее, оно встрѣчается впервые въ уставѣ Луцкой братской школы 1624 г., гдѣ читаемъ: «по субботамъ дидаскаль маєть дѣтямъ и памятного не боронити, по чаши школьній испити». Эти «субботники», какъ известно, очень привились къ русской школѣ и уничтожены сравнительно недавно, незадолго до крестьянской реформы. О

¹⁾ Житецкій. Мысли о думахъ, 41—42 стр.

наступлениі этой субботы, когда школьники должны были отдать отчетъ за цѣлую недѣлю, дьячокъ предупреждалъ наканунѣ: «Завтра день святой, нужно каждому очиститься», — говорилъ онъ. Наступаетъ суббота. Дьячекъ читаетъ проступки каждого изъ учениковъ своихъ. «Ложись! — заканчиваетъ дьячокъ; ложились на скамью и получали удары не розгами, а линейками. Бывали случаи, что не щадили и хорошаго ученика. Подойдетъ «дядя» (такъ называли школяры дьячка) и говоритъ: «Ты учился хорошо, не шалилъ, а все-же что-нибудь сдѣлалъ или думалъ нехорошее и чѣмъ-нибудь согрѣшилъ — нужно очиститься наказаніемъ» и затѣмъ слѣдовало роковое: «ложись». Отбывши наказаніе, падо было поцѣловать дядю и сказать: «спасибо за науку», на что дядя отвѣчалъ: «Богъ тебѣ да поможетъ, съ Богомъ пройдешь всякую науку»¹⁾.

Интересны цѣны за обученіе, какія брали дьячки въ XVIII ст. За выучку букваря плата была отъ 50 к. до 1 р., а въ Кременчугѣ брали 2 р. За обученіе часослову отъ 1 до 2 р., а въ Кременчугѣ отъ 3 до 4 р. Изученіе псалтири цѣнилось еще дороже: въ большинствѣ школъ брали 2 р., въ Переяславѣ цѣна доходила до 4 р., а въ Кременчугѣ до 5 р. Цѣна опредѣлялась безъ обозначенія времени, а за выучку, только въ константино-градскомъ уѣздѣ плата была годовая, отъ 4 до 5 р.

Должны мы, впрочемъ, оговориться, что плата эта существовала въ 1803 г., а въ XVIII стол. она была, несомнѣнно, меньшіе²⁾.

Таковы были школы въ Малороссіи въ XVIII столѣтіи. Несомнѣнно, что это были очень скромные разсадники просвѣщенія, но и въ этомъ несовершенномъ видѣ, въ какомъ онѣ просуществовали въ Малороссіи въ XVII и XVIII стол., культурно-историческая заслуга ихъ неоспорима. Но школы эти, начиная съ конца XVIII столѣтія, начинаютъ постепенно исчезать. Гдѣ же причина этого, несомнѣнно, очень грустнаго явленія? Заботы пер-

¹⁾ Крыжановскій, т. I, 562—563 стр.

²⁾ Арх. Полт. Губ. Правл. по описи № 247, донесенія городничихъ и низкихъ земскихъ судовъ.

ваго малороссійскаго генераль-губернатора кн. А. Б. Куракина о насажденіи приходскихъ школъ въ Малороссії вызвали съ его стороны желаніе узнать что-либо объ этихъ школахъ, и вотъ эти данные, сохранившіяся въ архивѣ полтавскаго губернскаго правленія, и раскрываютъ памъ причину ихъ исчезновенія.

II. ¹⁾

Князь Куракинъ, получивъ «предварительныя министерскія правила», предписалъ черниговскому губернатору барону ф. Френ-сдорфу и полтавскому—А. Б. Сонцеву донести ему, какія и гдѣ существуютъ въ ихъ губерніяхъ школы и въ какомъ онѣ состояціи. «И за скоростію времени, писалъ имъ князь, и по мно-гочисленности занятій, вдругъ меня встрѣтившихъ, не удалось мнѣ основательнѣйшимъ образомъ узнать, полюбопытствовать и посмотретьъ, какъ слышу я здѣсь, весьма издревле существовавшихъ приходскихъ училищъ, разумѣется кромѣ тѣхъ, кои извѣстны подъ именемъ народныхъ; есть-ли дѣйствительно сего рода школы въ губерніи полтавской и черниговской и попынѣ находятся, я бы желалъ знать и особенно о томъ прошу ваше прев-во не оставить безъ понечительного надзрѣнія вашего, дабы оныя приведены были въ возможный порядокъ. Поелику здѣсь есть предположеніе откомандировать одного члена отъ комиссіи народнаго просвѣщенія училища сіи обозрѣть, слѣдовательно и доставится намъ обоюдное удовольствіе, буди при сей ревизіи и сіи заведенія пайдены будуть въ желаемомъ совершенствѣ, какъ и всѣ протція; я надѣюсь, что по предмету сему не оставите вы меня вашимъ извѣщениемъ». Это предложеніе князь прислалъ изъ Петербурга въ мартѣ мѣсяцѣ, вскорѣ послѣ утвержденія «предварительныхъ правилъ» ²⁾.

¹⁾ Глава эта составлена исключительно по архивнымъ даннымъ полтав. г. правленія, по описи № 153, 1803 г. и № 247, 1805 года.

²⁾ Арх. полт. губ. правленія № 153, есть и въ № 247.

Черниговскій губернаторъ не замедлилъ отвѣтить, что начальныи школы въ его губерніи очень немнога, и оимъцаются онъ въ церковныхъ домахъ, гдѣ дѣти обучаются у дьячковъ букварю, часослову, исалтири и церковной печати. Дѣти обучаются у дьячковъ по добровольному уговору съ ними родителей. Что же касается болѣе точныхъ свѣдѣній о состояніи этихъ школъ, то баронъ Френсдорфъ, въ виду того, что дѣячки находятся подъ начальствомъ духовнаго вѣдомства, высказалъ уклончивое замѣчаніе, что «привести въ порядокъ сіи школы и дать о нихъ совершишое свѣдѣніе, гдѣ онъ точно есть, а гдѣ пѣтъ, неудобно». Такой отвѣтъ не могъ, конечно, удовлетворить кн. Куракина, очень настойчиваго въ преслѣдованіи своихъ цѣлей и сильно желавшаго что-либо сдѣлать для своего края въ дѣлѣ образования. Отъ вторично предписанія губернатору снеслись съ архіепископомъ черниговскимъ¹⁾ относительно доставленія свѣдѣній о начальныи школахъ и просили его «усугубить» свое попеченіе, дабы привести школы въ совершенный порядокъ». Это предписаніе было исполнено губернаторомъ. Оказалось, что въ Козелецкомъ и Нѣжинскомъ повѣтахъ совсѣмъ не было правильно организованыхъ школъ; а лишь кое-гдѣ лѣти разныхъ званій обучались грамотѣ у дьячковъ, о другихъ же уѣздахъ въ донесеніи свѣдѣній не находимъ. Въ то же время генералъ-губернаторъ счѣль не лишнимъ и съ своей стороны обратиться къ архіепископу черниговскому съ предложеніемъ позаботиться о школахъ. «Желая, писалъ онъ, всемѣстно споспѣшествовать учрежденію въ Малороссіи приходскихъ училищъ, кои, по правиламъ народнаго просвѣщенія, должны быть подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, обращаюсь къ вашему преосвѣту, съ покорнѣйшею просьбою о всjomоженіи въ семъ случаѣ начальственнымъ вашимъ содѣйствіемъ въ предписаніи приходскимъ священникамъ вашей епархіи о принятіи на себя попеченій наблюдать за таковыми училищами». Такую же просьбу послалъ князь и полтавскому

¹⁾ Черниговскимъ архіепископомъ былъ въ то время Викторъ.

епискому Сильвестру¹⁾. Но просвѣщеннія заботливость кн. Куракина не встрѣтила надлежащаго сочувствія со стороны епархіальной власти, въ чём и заключалась главная причина безуспѣшности его стараній. Интересы отвѣты архіереевъ на предложеніе генераль-губернатора. Архіепископъ Викторъ писалъ, что въ школахъ его епархіи дѣятельно обучаются дѣтей грамотѣ дѣячки по книгамъ церковнымъ, но что «такое обученіе до распоряженія по части духовнаго правительства никогда не относилось и нынѣ не относится, а по предварительнымъ правиламъ министерства народнаго просвѣщенія сказано: приходскія училница въ селеніяхъ казенныхъ ввѣряются приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, а въ помѣщичьихъ онѣ предоставляются попечительности самихъ помѣщиковъ, и я,— пишетъ далѣе архіепископъ,—не паходитъ въ проѣздѣ моемъ нынѣ по губерніи заведенныхъ училницъ». Вообще въ этомъ уклончивомъ отвѣтѣ архіепископъ Викторъ не выразилъ ни малѣйшаго желанія помочь князю въ устроеніи народныхъ школъ. Губернаторъ черниговскій доносилъ, что онъ, съ своей стороны, принялъ должныя мѣры въ видахъ содѣствія этому дѣлу и убѣждалъ маршаловъ и предписалъ нижнимъ земскимъ судамъ старайся обѣ устроеніи школъ въ казенныхъ селеніяхъ и въ имѣніяхъ помѣщиковъ, ввѣряя надзоръ за ними приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей.

Епископъ полтавскій Сильвестръ отвѣтилъ на предложеніе князя, что онъ не паходитъ возможнымъ предписать священникамъ озабочиться устройствомъ приходскихъ школъ, впредь до получения прямыхъ указаній по этому предмету святѣйшаго си-

¹⁾ Сильвестръ II Лебединскій былъ ректоромъ казанской академіи. Хиротонисанъ въ 1799 г. во епископы малороссійскіе и съ 1803 года повсѣдѣно ему именоваться епископомъ полтав. и Переяславскимъ. Въ 1807 г. переведенъ въ Астрахань архіепископомъ; 10 янв. 1808 г. уволенъ на покой въ Глуховской Петропавловскій монастырь, но на пути скончался 5 ноября 1808 года, въ с. Ровенькахъ, острогожскаго уѣзда, воронеж. губ., где и погребенъ.

пода, куда онъ послалъ, по требованію послѣдняго, свое мнѣніе по вопросу о преподаваніи священпо-служителями въ этихъ училищахъ. Надо сказать, что министерство народнаго просвѣщенія сообщило въ синодъ «предварительныя правила» съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ учрежденію школъ. Синодъ запросилъ у всѣхъ епархиальныхъ архіереевъ мнѣнія по этому вопросу. Ки. Куракинъ, получивъ донесеніе еп. Сильвестра, обратился къ митрополиту петербургскому и новгородскому Амвросію съ просьбой ускорить разсмотрѣніе присланныхъ въ синодъ мнѣній епархиальныхъ архіереевъ. Митрополитъ обѣщалъ немедленно уведомить князя о ходѣ этого дѣла, какъ только будутъ получены свѣдѣнія отъ другихъ епархій.

Пока шла переписка съ черниговскимъ и полтавскимъ архіерейми, были наконецъ доставлены въ ноябрь 1803 года изъ другихъ источниковъ свѣдѣнія о школахъ въ полтавской губерніи. Полтавский губернаторъ Сонцевъ собиралъ эти свѣдѣнія отъ городничихъ и нижнихъ земскихъ судовъ, исполнявшихъ въ то время полицейскія обязанности.

Въ этихъ дополненіяхъ содержатся любопытныя указанія о судьбѣ тѣхъ «школъ», которыя, какъ мы знаемъ, когда-то существовали почти при каждой церкви въ старой Малороссіи и затѣмъ нѣвѣдомо куда исчезли къ концу XVIII в. По собраннымъ данимъ, какъ уведомлялъ Сонцевъ, въ полтавской губерніи школъ нѣть. Въ прежнее время были при церквяхъ училища подъ названіемъ «школы», гдѣ обучали дѣячки, западшіе изъ разныхъ мѣстъ. Не имѣя никакой осѣдлости, дѣячки эти жили въ этихъ домахъ при церквяхъ и за умѣренный платежъ деньгами или хлѣбомъ обучали дѣтей грамотѣ. Ревизія 1782 года, обнаружившая постоянные переходы дѣячковъ съ мѣста на мѣсто, заставила ихъ «сообразно своему званію, обзавестись жительствомъ въ своихъ домахъ, а школы между тѣмъ пришли въ обветшалость и сами собой упразднились, и нынѣ таковыхъ въ полтавской губерніи нѣть. По некоторымъ городамъ дѣти дворянскіе, козачьи и другого званія обучаются у дѣячковъ россійской грамотѣ за разную плату».

Нельзя сказать, чтобы школъ совсѣмъ уже не было въ краѣ, какъ доносила Сонцевъ. Школы еще были, но въ очень небольшомъ количествѣ. Вотъ статистическая данныя, доставленныя городничими о школахъ въ уѣздныхъ городахъ, а нижними земскими судами о школахъ въ уѣздахъ. Изъ уѣздныхъ городовъ остались школы: въ Пирятинѣ 1, въ Кременчугѣ 3, въ Ромнахъ 2. Хоролѣ 4, въ Переяславѣ 3, въ остальныхъ городахъ ихъ уже не было. Въ уѣздахъ было школъ немного: въ гадяцкомъ, лубенскомъ, миргородскомъ, кременчугскомъ, роменскомъ, пирятинскомъ, прилуцкомъ—школъ не было совсѣмъ, въ остальныхъ онъ еще существовали: въ хорольскомъ ихъ было 4; въ переяславскомъ 18, въ золотоцощкомъ 16, въ константиноградскомъ 24 и въ полтавскомъ 6. Всѣхъ обучавшихся въ такихъ школахъ (числомъ 87) было 738 ч., изъ нихъ дворянъ было 149, козаковъ 151, духовныхъ 6, церковно-служит. 17, помѣщичихъ крестьянъ 21, мѣщанъ 102, купцовъ 18, казенныхъ крестьянъ 34, остальные были дѣти чиновниковъ, солдатъ, военныхъ и др. Сюда же въ общее число вошли и учащіеся въ хорольск. и переяславскомъ уѣздахъ, которые не показаны по сословіямъ.

Но, конечно, всѣ эти данныя едва ли точны; многія изъ этихъ школъ помѣщались не въ церковныхъ домахъ, а въ квартирахъ дьячковъ, бравшихъ дѣтей для обученія грамотѣ. Но во всякомъ случаѣ, не будетъ ошибкой выводъ, что очень немного школъ осталось въ Малороссії къ началу XIX столѣтія изъ того количества, которое существовало полуувѣкомъ раньше. Кременчугскій нижній земской судъ такъ же, какъ и губернаторъ Сонцевъ, указалъ на ревизію 1782 г., какъ на причину, имѣвшую вліяніе на уничтоженіе школъ. Прибавимъ еще, что въ числѣ прежнихъ дьячковъ, обучавшихъ грамотѣ, было много заштатныхъ, которые распоряженіемъ императрицы Екатерины II были отправлены въ военную службу при черноморскомъ адмиралтействѣ¹⁾

¹⁾ «Кiev. Старина», 1901, май. Статья Иванова—Переселенца, заштатныхъ церковниковъ. Отправлено было 611 ч. обоего пола церковниковъ. Стр. 288—297.

Такова была участь многихъ изъ этихъ насадителей грамотности въ Малороссії въ XVIII вѣкѣ.

Донесеніе Сонцева не порадовало просвѣщенаго князя, и онъ предписалъ губернатору навести новыя справки и дать болѣе обстоятельный свѣдѣнія о дьячковскихъ школахъ, какія все еще существовали въ губерніи. Тогда губернаторъ предписалъ, съ своей стороны, городничимъ и нижнимъ земскими судами собрать такія свѣдѣнія, которыя мы и привели выше.

Одновременно съ донесеніемъ Сонцева преосвященный Сильвестръ сообщилъ князю точную копію своего мнѣнія, посланного имъ въ св. синодъ. Признавая вообще крайне обременительнымъ для приходского духовенства привлеченіе его къ дѣлу учрежденія школъ и въ особенности къ личному въ нихъ учительству, какъ того желали министерскія правила, преосвященный Сильвестръ исходитъ изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ. Всѣхъ священнослужителей было въ то время въ полтавской епархіи 769. Селеній, где было по два прихода и болѣе, 232, а селеній съ однимъ приходомъ 450. По разсчету преосвященнаго, если соединять и по два селенія для устройства одного училища, то необходимо устроить въ губерніи 457 школъ.

Что касается контингента учителей, то преосвященный предлагалъ тѣхъ изъ воспитанниковъ Переяславской семинаріи, которые не могутъ продолжать курса въ высшемъ классѣ (разумѣемъ богословскій, уже введенный въ то время въ Переяславской семинаріи), зачислять въ причтъ и назначать учителями приходскихъ школъ. Если же въ приходѣ былъ одинъ только священникъ, то преосвященный Сильвестръ не считалъ возможнымъ поручить ему преподаваніе и надзоръ за школами, въ виду его прямыхъ занятій по приходу.

Кн. Куракинъ принялъ въ соображеніе мысль о привлеченіи къ учительству неокончившихъ семинаристовъ и порѣшилъ учредить для нихъ подготовительные курсы при Черниговской гимназіи, для чего и обратился къ преосвященному Сильвестру и преемнику архиепископа Виктора, преосвященному Михаилу, съ просьбою назначить семинаристовъ на эти курсы, при чёмъ со-

держаніе ихъ порѣшилъ отнести на средства черниговской городской думы. Объ этомъ кн. Куракинъ сообщилъ министру гр. П. В. Завадовскому, съ которымъ часто совѣтовался въ дѣлѣ устройства школъ. Министръ выразилъ князю свое удовольстіе и пожелалъ успѣха его начинаніямъ. Упоминая о заботахъ кн. Куракина учредить школы, министръ пишетъ: «Извѣстно, сколько таковые опыты усердія къ благу общества близки къ сердцу того, съ кѣмъ вы раздѣляете подвиги распространенія наукъ, и потому мнѣ весьма желательно, чтобы вы въ совершеніи вашего предпріятія споспѣществоваемы были усердіемъ той страны, обитателей и благонамѣреніемъ духовнаго начальства, у котораго вы испрашиваете семинаристовъ».

Но какъ отнеслись къ этой мысли преосвященные? Пр. Сильвестръ остался вѣренъ себѣ. Онъ и теперь не нашелъ возможнымъ исполнить желаніе князя, ссылаясь на указъ св. синода, о чёмъ и уведомилъ князя. Это было въ декабрѣ 1805 г. Но онъ все-таки назначилъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ своей епархіи смотрителя изъ духовенства, а учителями предназначилъ нѣсколько человѣкъ изъ церковно-служителей и 16 семинаристовъ—6 изъ философскаго класса и 10 изъ риторики.

Черниговскій преосвященный отнесся иначе къ этому дѣлу. Онъ нашелъ, что желаніе князя не противорѣчить указу синода. «Таковое благонадежнѣйшее вашего сіятельства требованіе, по моему мнѣнію, сходственно и съ предписаніемъ святѣйшаго синода, которымъ предопределено имѣть нѣкоторое пріготовленіе къ народнымъ учительскимъ должностямъ и въ самыхъ духовныхъ семинаріяхъ. А потому и предписалъ я семинарскому правленію избрать къ сему способныхъ и желающихъ изъ учениковъ высшихъ классовъ, каковыхъ оказалось десять человѣкъ». Содержаніе семинаристамъ преосвященный полагалъ назначить слѣдующее: студенту богословія 35 р. асс., філософіи—30 р. и риторики—25 р. ас.

Ознакомимся кстати и съ мнѣніемъ святѣйшаго синода, на которое часто ссыпался епископъ Сильвестръ.

Синодъ пришелъ къ такимъ выводамъ. Обученіе въ сельскихъ школахъ можетъ происходить лишь въ періодъ времени отъ окончанія полевыхъ работъ до начала ихъ, ибо во время подевыхъ работъ священно- и церковно-служители, «упражняясь въ земледѣліи, имѣютъ слѣдующія занятія: убираютъ хлѣбъ, молотятъ, производятъ починку строеній, мочатъ пеньку, сушатъ и обрабатываютъ, возятъ въ городъ продавать и т. п.; исправляютъ должности благочинныхъ, депутатовъ и т. д. Въ силу этого иѣть надлежащей удобности преподавать поученія самимъ священникамъ. Но, съ другой стороны, и принимая въ разсужденіе имѣющіяся при церквяхъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по два и по три комплекта священно-церковно-служителей, а особливо по такимъ приходамъ, кои по разнымъ отдаленнымъ селеніямъ не разсѣяны, усматривается, что можно, на первый случай и доколѣ не будуть совершено приготовлены для сего учителя, начать преподаваніе оное учившимся въ семинаріяхъ и испытаннымъ въ честномъ и добромъ и въ прілежномъ званія своего прохожденій дьяконамъ и причетникамъ подъ смотрѣніемъ цѣлѣностнаго преподаванія ими ученія приходскаго священника». Поэтому синодъ постановилъ: 1) учредить эти училища по сношенію съ епархіальными архіереями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть такие священно-церковно-служители, которые могутъ преподавать ученіе; 2) въ домахъ священно-церковно-служителей николь не учреждать, а для сего «отводить особые дома отъ свѣтскаго правительства», неподалеку отъ жилищъ причта; 3) ученіе преподавать по книгамъ, какія изданы будуть по повелѣнію правительства, и 4) если учительская должность «одному, определенному въ оную, покажется тягостною, то въ таковомъ случаѣ позволить священно-церковно-служителямъ чередоваться въ оной погодно».

Разсматривая это постановленіе, нельзя не видѣть, что св. синодъ считалъ дѣло учительства въ народныхъ школахъ занятіемъ постороннимъ для духовенства, допустимымъ постольку, поскольку оно не будетъ помѣхой не только пастырскимъ, но и хозяйственнымъ его занятіямъ; поэтому и былъ предоставленъ епархіальнымъ архіереямъ полный просторъ дѣйствій въ этомъ

дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе министръ народнаго просвѣщенія гр. Завадовскій призналъ и такое содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства на первый разъ достаточнымъ.

Князь Куракинъ былъ болѣе частойчивъ. Получивъ отказъ отъ полтавскаго архіерея назначить семинаристовъ въ черниговскую гимназію для приготовленія къ учительству въ народныхъ школахъ, онъ вторично писалъ ему о томъ же. Преосв. Сильвестръ отвѣтилъ, что въ Петербургѣ министерствомъ учреждается особое училище для приготовленія учителей, куда уже затребовано отъ него 5 семинаристовъ изъ философскаго класса. Очевидно, преосвященный намекалъ на учрежденіе въ Петербургѣ Педагогическаго института, имѣвшаго совсѣмъ другое назначеніе. Князь Куракинъ не удовлетворился этимъ уклончивымъ отвѣтомъ и послѣ третьяго письма добился наконецъ того, что Сильвестръ назначилъ девять семинаристовъ для приготовленія къ учительству. Это порадовало князя, и онъ поспѣшилъ увѣдомить о томъ министра; графъ Завадовскій вскорѣ отвѣтилъ ему, и это письмо его очень интересно въ томъ отношеніи, что самъ министръ пришелъ къ печальному заключенію относительно преждевременности задуманнаго имъ дѣла. «Встрѣчалъ я многократно неподатливость равныхъ образомъ, какъ вы видите въ отношеніяхъ къ вамъ епархиальныхъ пастырей, которые приложены къ почтенѣйшему писанію вашего отъ 22 декабря (князь писалъ въ 1805 г.). По вниманію къ отзываемъ святѣйшаго синода, что отъ обращенія духовныхъ семинаристовъ къ образованію въ учители для народныхъ училищъ оскудѣютъ епархиальныя семинаріи для предмета наполненія изъ оныхъ въ епархияхъ весь причтъ церковный (sic), государь императоръ повелѣлъ, дабы министерство народнаго просвѣщенія о всякомъ семинаристѣ, котораго хотѣло бы къ употребленію по своей части, докладывало ему безпосредственно. Слѣдственно, не можно считать на великую помошь вообще учебной части отъ сихъ разсадниковъ, плодами не изобилующихъ. Я чувствую всю цѣну горячихъ попеченій вашего сіятельства въ устроеніи учебныхъ заведеній въ вашихъ губерніяхъ, въ побужденіи дворянамъ основать приходскія училища. Сія статья

хотя есть въ генеральномъ предположеніи, но она къ послѣдствіямъ принадлежить, когда лучъ просвѣщенія воздѣйствуетъ въ другихъ степеняхъ и выведеть насть изъ настоящаго недостатка имѣть учителей. Потому приходскія училища не вдругъ повсюду, а исподволь и гдѣ есть способы къ тому, могутъ быть открыты. Ближе было бы приходскому священнику преподавать въ опытъ ученіе, но многіе ли изъ нихъ способны или ревнительны читать овцы своего стада ученьемъ имъ полезнымъ? Предавъ сю мысль вашему проницательному разсужденію, имью честь быть...» (подпись).

Планъ Куракина былъ—учредить приходскія училища въ уѣздныхъ городахъ, а затѣмъ нѣсколько по уѣздамъ, расширяя ихъ сѣть постепенно. Полтавская казенная палата, по его предписанію, представила ему статистическія данные о количествѣ церквей, приходовъ, о числѣ муж. пола въ каждомъ изъ приходовъ, а также приблизительную смету, во что обойдется наемъ помѣщений для училищъ и отопленіе ихъ. Эти данные были собраны съ 1806 г. и представлены только въ 1807 году. Всѣхъ церквей въ полтавской епархіи по этимъ даннымъ было 777, приходовъ 884, жителей мужскаго пола 337,713 д. Всѣхъ школъ предполагалось учредить 598. Наемъ помѣщений для нихъ, по разсчету палаты, долженъ обойтись въ 9766 руб., а отопленіе въ 11606 руб. асс.

Но князь Куракинъ не успѣлъ привести въ исполненіе хотя бы часть этого проекта. Въ 1808 г. онъ занялъ постъ министра внутреннихъ дѣлъ и переселился въ Петербургъ. Изъ представленныхъ нами данныхъ нельзя не видѣть, что кн. Куракинъ, такъ много желавшій сдѣлать для вѣренныхъ ему губерній въ дѣлѣ школьнаго обученія, не встрѣтилъ сочувствія въ представителяхъ тогдашняго духовенства и, понятно, его просвѣтительные начинанія не привели ни къ какимъ послѣдствіямъ.

Не встрѣтилъ онъ сочувствія и среди дворянства черниговской и полтавской губерній. Еще въ 1805 году кн. Куракинъ обратился ко всѣмъ уѣзднымъ маршаламъ этихъ губерній съ предложеніемъ озабочиться устройствомъ школъ въ помѣщичьихъ имѣ-

ніяхъ. Рассчетъ князя, что въ дворянствѣ, какъ культурномъ классѣ общества, онъ встрѣтитъ сочувствіе, не оправдался. Это было время крѣпостного права, когда объ образованіи крѣпостныхъ не только не думали, но считали его лишнимъ и даже вреднымъ, не соответствующимъ самому положенію крѣпостныхъ людей, въ которыхъ видѣли только даровыхъ работниковъ для помѣщика. Многіе изъ предводителей даже не отвѣтили князю, другіе уведомили только о полученіи его предложенія, и лишь немногіе отвѣтили па его предложенія. Такъ, зѣньковскій предводитель отвѣтилъ: «многіе дворяне въ отзывахъ своихъ изъясняютъ, что въ помѣстяхъ учреждать приходскія училища неудобно, поелику оные есть малопомѣстные и расположены по разнымъ мѣстамъ, а безъ помощи другихъ нѣть удобности. Въ случаѣ учрежденія школъ, добавляетъ предводитель, мелкопомѣстные готовы участвовать, при чемъ подполковникъ Козицкій вызвался пожертвовать 200 р. Обѣщалъ оказать все свое содѣйствіе и роменскій предводитель, если будутъ учреждены школы». Вотъ и всѣ отзывы на предложеніе князя приступить къ устройству школъ. Таковы были результаты заботъ кн. Куракина о насажденіи просвѣщенія въ черниговской и полтавской губерніяхъ.

Подведемъ итоги всему сказанному нами.

Въ старой Малороссіи существовали многочисленныя приходскія школы, не только подготовлявшія учащихся къ прохожденію дьячковской должности, но и дававшія грамотность и извѣстное книжное и эстетическое образованіе. Школы эти были созданы не правительствомъ, ни епархиальнымъ начальствомъ, а самыми прихожанами, народомъ. Къ концу XVIII в. школы эти постепенно начинаютъ исчезать, чemu причиной послужило введеніе при церквяхъ штатовъ, а болѣе всего ревизія 1782 г., прикрѣпившая всѣхъ и каждого къ опредѣленному мѣстожительству и роду занятій. Прикрѣпленіе это уничтожило, конечно, свободное передвиженіе, чѣмъ и уничтожило эти школы.

И. Фр. Павловскій.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Извлечение изъ архивныхъ дѣлъ объ учрежденіи приходскихъ школъ въ Малороссіи въ генераль-губернаторство князя А. В. Куракина. (Архивъ Полт. Губ. Правленія по описи № 153 и Полт. Депут. Собр. по описи № 10).

I. Донесение черниговского губернатора барона Френсдорфа.

Его сиятельству, господину действительному тайному советнику, сенатору, малороссийскому генераль-губернатору, действительному камергеру и кавалеру князю Алексею Борисовичу Куракину отъ действительного статского советника, малороссийского черниговского гражданского губернатора рапортъ.

Вслѣдствіе предписанія вашего сиятельства отъ 22 прошлаго марта, за № 667, ко мнѣ послѣдовавшаго, а мною сего апрѣля 6 числа полученнаго, имѣю честь вашему сиятельству донести: приходскія училища, или такъ называемыя школы, хотя имѣются въ здѣшнемъ краю, но не во всякомъ приходѣ, а въ нѣкоторыхъ только при церквахъ въ выстроенныхъ корпусахъ изъ церковныхъ доходовъ или отъ прихожанъ для жительства дѣячковъ, которые, сколько мнѣ известно, состоять изъ одной или двухъ простыхъ избъ и то въ худомъ положеніи, а гдѣ таковыхъ нѣть, то въ собственныхъ дѣячковъ домахъ; дѣти отдаются для обученія грамотѣ, читать и писать, большую частью по городамъ—купцовъ и мѣщанъ, а въ селеніяхъ—казаковъ и другихъ средняго рода людей; они обучаются дѣячками первоначально читать по букварю, потомъ часословъ и псалтырь церковной печати и по

старому методу; нѣкоторые же и писать, но въ самомъ несовершенствѣ по неумѣнію того дьячковъ; а принимаются дѣти для обученія по добровольному съ родителями или попечителями ихъ условію, съ заплатою за обученіе каждой книги, безъ означенія на то времени и смотря по состоянію каждого. И какъ церковные дьячки состоять всѣ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, то привести въ порядокъ сіи школы и даже имѣть объ нихъ совершенное свѣдѣніе, гдѣ точно оные есть, а гдѣ нѣть, мнѣ неудобно, что и предлагаю на благоразсмотрѣніе вашего сіятельства. Губернаторъ баронъ Френсдорфъ. Апрѣля 10 дня 1803 г. Черниговъ.

Князь А. Б. Куракинъ, получивъ это донесеніе, предписалъ губернатору снести съ черниговскимъ архіепископомъ, что и сдѣлать губернаторъ, о чемъ и уведомилъ князя:

«Вашего сіятельства предписаніе отъ минувшаго апрѣля подъ № 1039 (чтобы снести съ черниговскимъ архіепископомъ усугубить попеченіе, дабы привести приходскія школы въ совершенный порядокъ) сего маія 12 числа я имѣлъ честь получить и во исполненіе онаго отнесся я къ преосвященному Виктору, архіепископу малороссійскому черниговскому и кавалеру, чтобы онъ, какое по сему предмету учинить распоряженіе, меня уведомилъ къ вспоміществованію, есть ли что будетъ и отъ меня зависѣть моимъ содѣйствіемъ къ совершенному устройству приходскихъ школъ, вашему сіятельству почтенійше о томъ доношу, докладывая при томъ, что по испытанію моему, въ проѣздѣ мой нынѣ черезъ козелецкій и нѣжинскій повѣты, приходскіе священники объявили, что нарочитыхъ приходскихъ школъ при церквяхъ городскихъ и сельскихъ не имѣется, а обучаются дѣти у дьячковъ, и то у нѣкоторыхъ только, въ домахъ ихъ. 1803 года, мая 15, Нѣжинъ. № 2769».

Получивъ эту бумагу, кн. Куракинъ предписываетъ губернатору обратить вниманіе на устройство школъ, «ежели оные не существуютъ, дабы устроеніе и заведеніе ихъ на правилахъ, для сего постановленныхъ, воспріяло свое начало въ непродолжительномъ времени, тѣмъ болѣе, что сіе относится къ пользѣ общей и просвѣщенію юношества». (Іюня 12, 1803 года, за № 1521).

На это черниговскій губернаторъ донесъ князю рапортомъ о своемъ сношеніи съ черниговскимъ архіепископомъ Викторомъ:

«Вашего сіятельства предписаніе отъ 12 іюня, подъ № 1521, о обращеніи вниманія, дабы устроеніе и заведеніе въ сей губерніи при-

ходскихъ училищъ на правилахъ для сего постановленныхъ воспріяло свое начало въ непродолжительномъ времени, сего жъ іюня 18 числа я имѣль честь получить, и какъ на отношеніе мое объ оныхъ приходскихъ училищахъ преосвященный Викторъ, черниговскій архіепископъ и кавалеръ, извѣщаетъ меня, что по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ нѣкоторые въ школахъ приходскихъ проживающіе дѣячки обучаются дѣтей разнаго званія людей русской грамотѣ по произволу отцовъ, столько, сколько кому время и обстоятельства позволять, единственно по книгамъ церковнымъ и ихъ ученіе до распоряженія по части духовнаго правительства никогда не относилось и нынѣ не относится; а по предварительнымъ правиламъ народнаго просвѣщенія сказано: приходскія училища въ селеніяхъ казенныхъ ввѣряются приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, а въ помѣщичьихъ онѣ предоставляются просвѣщенной и благонамѣренной попечительности самихъ помѣщиковъ, то я, не находя нигдѣ въ проѣздѣ мой нынѣ по губерніи заведенныхъ приходскихъ училищъ, кроме тѣхъ, о коихъ имѣль уже я честь вашему сіятельству донести, предписалъ повѣтовымъ господамъ маршаламъ, нижнимъ земскимъ судамъ, чтобы съ нихъ первіе, внуша помѣщикамъ, предоставили старанію и попеченію ихъ о заведеніи и устроеніи въ помѣщичьихъ селеніяхъ приходскихъ училищъ, а нижніе земскіе суды, также внуша въ казенныхъ селеніяхъ жителямъ, старались бы, согласно предварительнымъ правиламъ народнаго просвѣщенія, устроить и завестъ таковые училища, ввѣря оные приходскому священнику и одному изъ почетнѣйшихъ жителей, въ каждомъ ли приходѣ можно оные учредить, или въ двухъ вмѣстѣ, объ ономъ, какъ по распоряженіяхъ и успѣхѣ по сему, мнѣ донести, о чёмъ вашему сіятельству почтеннѣйше доношу». Іюня 30. 1803 года. Стародубъ.

Князь А. Б. Куракинъ, получивъ это донесеніе, рѣшился самъ обратиться къ преосвященнымъ—черниговскому Виктору и Переяславскому Сильвестру съ такого рода письмами:

Ваше преосвященство, милостивый мой архиастырь!

Желая всемѣрно споспѣшствовать предварительно учрежденію въ Малороссіи приходскихъ училищъ, въ правилахъ народнаго просвѣщенія назначенныхъ, кои должны быть подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, обращаю къ вашему преосвященству покор-

чѣйшую просьбу мою о вспоможеніи въ сеѧмъ случаѣ начальственнымъ вашимъ содѣйствіемъ въ предписаніи приходскимъ священникамъ вашей епархіи о принятіи на себя попеченій наблюдать за таковыми училищами, дабы лучшій успѣхъ получило сіе высочайше назначаемое введеніе просвѣщенія. Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть навсегда вашего преосвященства, милостиваго моего архипастыря... Полтава. Августа 1 дня, 1803 года. (Арх. Полт. Губ. Правленія, по описи № 153).

На это письмо послѣдовалъ отвѣтъ пр. Сильвестра:

Ваше сиятельство, милостивый государь мой и благолѣтъ!

На почтенійшее вашего сиятельства отношение о предписаніи приходскимъ здѣшней епархіи священникамъ о наблюденіи за училіщами въ правилахъ народнаго просвѣщенія, имѣю честь ваше сиятельство извѣстить, что какъ по указу изъ святѣйшаго правительствующаго синода, минувшаго марта отъ 18 числа, вслѣдствіе данного оному высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшему, представлено отъ меня въ оный мнѣніе о преподаваніи въ тѣхъ училищахъ ученія священно-церковно-служителямъ, съ чѣмъ сопрягается и наблюденіе священниками за училіщами, то до полученія на оное разрѣшенія, священниковъ къ сему наблюденію опредѣлить я не могу, а когда изъ святѣйшаго синода послѣдуетъ по сему предмету повелѣніе, тогда не премину дать черезъ кого слѣдуетъ священникамъ и прочимъ церковно-служителямъ надлежашее о томъ предписаніе и ваше сиятельство увѣдомить; въ прочемъ есмъ и пребыть имѣю всегда съ истиннымъ къ особѣ вашего сиятельства высокопочитаніемъ и совершенною преданностью вашего сиятельства, милостиваго государя моего и благодѣтеля, покорнѣйшій слуга Сильвестръ, епископъ малороссійскій Переяславскій.

Письмо кн. Куракина къ митрополиту петербургск. Амвросию.

Ваше высокопреосвященство, милостивый архиепастьр мой!

Желая всемърно способствовать предварительно учрежденію въ Малороссіи сельскихъ училищъ, въ правилахъ народнаго просвѣщенія, назначеніе коихъ должно быть подъ наблюденіемъ приходскихъ

священниковъ, относился я къ обоимъ малороссийскимъ преосвященнымъ: Виктору, архіепископу черниговскому, и Сильвестру, епископу Переяславскому, о споможеніи въ семъ случаѣ начальственнымъ ихъ содѣйствіемъ, вслѣдствіе сего епископъ Переяславскій извѣстилъ меня, что по указу святѣйшаго правительствующаго синода, минувшаго марта отъ 18 числа къ нему послѣдовавшему, представлено отъ него мнѣніе о преподаваніи ученія священно- и церковно-служителями, съ чѣмъ сопрягается и наблюденіе священниками за училищами, а потому и отношу къ вашему высокопреосвященству покорѣйшую просьбу употребить милостивое содѣйствіе, дабы представленіе сіе получило незамедлительное разрѣшеніе; имѣю честь быть впрочемъ съ совершеннымъ неизмѣннымъ почтеніемъ вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря моего... (Арх. полт. губ. правленія по описи № 153). Сентября 7, 1803 года.

Отвѣтъ митрополита Амвросія.

Сіятельнѣйший князь. милостивый государь!

На почтенійшее отношеніе вашего сіятельства отъ 7 числа минувшаго сентября, коимъ требовать изволите содѣйствія моего, дабы по представленію преосвященнаго епископа Переяславскаго о преподаваніи ученія священно-церковнослужителями въ сельскихъ школахъ въ святѣйшемъ синодѣ рѣшеніе скорѣе послѣдовало, честь имѣю отвѣтствовать, что оное неукоснительно послѣдовать имѣть по собраніи изъ всѣхъ епархій потребныхъ на сей предметъ свѣдѣній. О чёмъ извѣстя, съ совершеннымъ почитаніемъ и преданностью пребываю вашего сіятельства, милостиваго государя, всепокорѣйшій слуга Амвросій, м. новгородскій. (Арх. полт. г. правл. № 153) Октября 1 дня, 1803.

Отношеніе къ преосвященному Сильвестру.

Ваше преосвященство, милостивый мой архипастырь!

Ваше преосвященство почтенымъ отзывомъ ко мнѣ отъ 13 августа за № 188 предварили меня не оставить увѣдомленіемъ о повелѣніи, какое послѣдуетъ изъ Святѣйшаго Синода по представляемому мнѣнію напечь преподаванія ученія священно и церковно-служителями въ приходскихъ училищахъ подъ наблюденіемъ священниковъ, что по благословленному вашему ко мнѣ благоразположенію повторили лично въ

проѣздъ мой черезъ Переяславъ. Я, получивъ теперь отъ высокопреосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго, извѣщеніе, что разрѣшеніе упоминаемаго мнѣнія въ святѣйшемъ синодѣ неукоснительно имѣеть послѣдователь, въ надѣяніи на сie обѣщаніе, прошу по-корѣйше васъ, милостивый мой архиастырь, о снисходительномъ ускореніи въ удовлетвореніи моей просьбы, чѣмъ обѣзть изволите совершиною благодарностью пребывающаго съ истиннымъ и непремѣннымъ почтеніемъ вашего преосвященства, милостиваго архиастыря... (Арх. полт. губ. правл. по описи № 153). Декабря 2/ 1803 года.

Отвѣтное письмо еп. Сильвестра.

Ваше сіятельство, милостивый государь мой и благодѣтель!

Въ угодность требованію вашего сіятельства, вчерашняго дня въ почтенѣйшемъ вашемъ отношеніи сего мѣсяца отъ 2 числа мнѣ сообщенному, пріятнѣйшимъ поставляю для себя долгомъ препроводить и сию къ вашему сіятельству копію съ рапорта моего въ святѣйшій синодъ, содержащаго мое мнѣніе по предмету преподаванія священно-церковно-служителями въ приходскихъ сельскихъ училищахъ ученія. Увѣдомляя васъ, что разрѣшеніе на сie еще не послѣдовало, но какъ скоро оное получу, въ тоже время извѣстить васъ, милостиваго государя, не премину, впрочемъ прошу ваше сіятельство совершино бытъ увѣренными въ истинномъ къ особѣ вашей высокопочитаніи и преданности, съ которыми имѣю честь бытъ всегда вашего сіятельства мил. государя моего и благодѣтеля всепокорѣйшій слуга Сильвестръ, епископъ малороссійскій переяславскій. (Архив. полтав. губ. правленія, по описи № 153). Декабря 20, 1803 года.

Мнѣніе епископа Сильвестра, поданное въ святѣйшій синодъ.

Въ святѣйшій правительствующій синодъ. Сильвестра, епископа малороссійскаго переяславскаго и ордена святаго Анны 1 класса кавалера, рапортъ.

Его императорскаго величества указомъ изъ святѣйшаго правительствующаго синода, минувшаго марта отъ 18-го, подъ № 104, съ прописаніемъ именныхъ его императорскаго величества высочайшихъ указовъ: первого, даннаго святѣйшему синоду генваря 24 дня о принятіи со стороны оннаго соотвѣтственныхъ мѣръ для содѣйствія bla-

гоусівшому теченю народного просвѣщенія; второго, объявленаго святѣшому синоду, въ вѣдніе правительствующаго сената, даннаго оному того же января въ 24 день съ утвержденіемъ поднесенныхъ его императорскому величеству министромъ просвѣщенія обще съ членами правленія училищъ предварительныхъ правиль народного просвѣщенія,—между прочимъ велико мнѣ, въ святѣшій синодъ представить мнѣніе свое: можно ли приходскимъ сельскимъ священникамъ, хотя нѣкоторымъ, а особенно, гдѣ состоять не одинъ причтъ священнослужителей и имѣются притомъ дьяконы, поручить преподаваніе ученія, для приходскихъ училищъ предполагаемаго, безъ отягоченія ихъ и остановки въ исправлениі прочихъ ихъ должностей? или не найдутся ли къ сему на первый случай способные изъ церковниковъ, при тѣхъ церквахъ состоящихъ, такъ же изъ уволенныхъ отъ должностей священно-церковнослужителей, коихъ съ пользою можно было употребить подъ смотрѣніемъ только приходского того селенія священника?..

Во исполненіе такого святѣшаго правительствующаго синода предписанія, по собираніи переславскою духовною консисторію, въ каковыхъ здѣшней епархіи селеніяхъ священники или дьяконы или причетники состоять изъ учившихся въ семинаріи или академіи и въ которыхъ учившіеся одному россійскому и другихъ къ составленію по сему предмету положенія нужныхъ свѣдѣній, явствуетъ 1) изъ уволенныхъ отъ должностей священноцерковнослужителей хотя является въ вѣдомствѣ духовномъ нѣкоторое число, а именно 102 человѣка, но оные всѣ, какъ въ сообразность указа 1778 года, октября 8 дня, по старости и слабости отъ должностей уволены, потому къ употребленію сему мало надежны. 2) Напротивъ же, какъ изъ состоящихъ въ дѣйствительномъ служеніи учившихся въ семинаріяхъ или академіяхъ священнослужителей является 769, селеній же, кроме городовъ, во всей епархіи изъ двухъ и болѣе приходовъ состоящихъ 232, да одноприходныхъ 450, изъ коихъ въ первыхъ полагая по одному приходскому училищу, а въ послѣднихъ по одному таковому, соединяя по два селенія, нужно будетъ по сей епархіи жителей для всѣхъ по епархіи приходскихъ училищъ 457. 3) Хотя изъ показанныхъ учившихся въ семинаріяхъ или академіи, въ дѣйствительномъ служеніи состоящихъ 769 человѣкъ и найдутся таковые, коимъ по одиночеству въ своемъ служеніи не совмѣстно будетъ преподаваніе ученія, но какъ довольно количество въ переславской семинаріи семинаристовъ изъ свя-

щенноцерковнослужительскихъ дѣтей, съ одной стороны требующихъ въ продолженіи ученія своего пособій казенныхъ, съ другой—не по дающихъ надежды къ продолженію съ успѣхомъ высшихъ наукъ, заставляетъ меня каждогодно въ сентябрѣ дѣлать разборъ, паче достичшимъ риторического ученія, и изъ таковыхъ каждогодно исключается въ причть довольноное количество, а ихъ мѣста въ казенномъ семинарскомъ домѣ занимаютъ другіе, къ классическому ученію изготовленные священнослужительские дѣти, такъ что каждогодно и выѣбываетъ въ причть довольноное количество, и комплектное число въ семинаріи каждогодно пополняется. Кромѣ жъ сего, и самимъ своеокоптнымъ таковой же ежегодно дѣлается разборъ. Всѣ тѣ безъ исключенія семинаристы изъ самыхъ низкихъ грамматическихъ классовъ, кромѣ учебныхъ каждого класса предметовъ, обучаются въ определенные часы по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ—ариѳметикѣ, а по субботамъ катехизису; потому таковые исключаются по известнымъ разборамъ семинаристы способны и могутъ, буде гдѣ дѣйствительно служащимъ несомнѣнно преподаваніе ученія, пополнять учительскія въ приходскихъ училищахъ мѣста; 4) при всемъ сѣмъ, какъ соблюдается со стороны моей во вѣренной мнѣ епархіи то, что каждогодно къ сентябрю и вѣдомости отъ духовныхъ правленій и благочинныхъ прізываются въ консисторію обѣ обучившихся россійскому письму священноцерковнослужительскихъ дѣтяхъ, и самыя таковыя дѣти въ семинарію доставляются, такъ соблюдено будетъ и то, чтобы и самые возрастные, при отцахъ безъ помѣщенія состоящіе, не иначе помѣщаемы были на причетническія мѣста, какъ по предварительному въ семинаріи хотя въ начаткахъ ариѳметическихъ и въ катехизисѣ образованіи, дабы и таковые, бывъ помѣщены въ причтѣ, могли употреблены быть по сemu предмету, хотя подъ смотрѣніемъ приходского, совершиеннѣе въ сихъ предметахъ образованного священника, но по одиночеству въ своемъ служеніи должности сельскаго учителя отправлять не могущаго. По таковымъ обстоятельствамъ при сихъ моихъ предположеніяхъ полагаю мнѣніе, что во вѣренной мнѣ Переяславской епархіи можно, при распоряженіи отъ надлежащаго правительства по селеніямъ приходскихъ училищъ, поручить преподаваніе ученія, для таковыхъ училищъ предполагаемаго, священноцерковнослужителямъ здѣшней епархіи, поставляя самое расположеніе или размѣщеніе къ тому способныхъ къ самому тому времени и положенію, когда и какъ расположены будутъ таковыя приходскія училища; что

однако на благоразсмотрѣніе святѣйшему правительствующему синоду покориѣше предаю.

Іюля 8 дня, 1803 года. Подлинный подпись: Сильвестръ, епископъ малороссійскій Переяславскій. Іосифъ Козачковскій, городскаго собора протоіерей, семинаріи профектъ. (Архивъ. полт. губ. правленія по описи № 153).

Рапортъ полтавскаю губернатора Сонцева о причинѣ исчезновенія школы.

Господину малороссійскому генераль-губернатору.

По содержанію почтеннаго предписанія вашего сіятельства, прошлоаго апрѣля 10 числа мною полученнаго, о надзрѣніи, дабы существуюція издревле въ Малороссії приходскія училища, естьли онъ и нынѣ въ полтавской губерніи находятся, приведены были въ возможный порядокъ, я предписалъ всѣмъ полтавскимъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ, чтобы они, учиня выправку, естьли училища такого рода въ вѣдомствахъ ихъ окажутся, то, взять таковыя въ попечительное надзрѣніе, имѣть въ таковомъ-всегда съ наблюдениемъ, дабы въ возможнѣйшемъ порядкѣ содержимы были, мнѣ же доставить свѣдѣнія какъ объ оныхъ училищахъ, такъ о находящихся въ оныхъ ученикахъ, на какомъ положеніи оные содержутся и какой отъ кого учителя получаютъ платежъ. Изъ собранныхъ нынѣ мною о семъ донесеній значится, что хотя въ прежнихъ годахъ состояли по селеніямъ при приходскихъ церквяхъ училища подъ названіемъ «школы» и въ нихъ бывали ученики изъ разнаго званія людей и преподавалось имъ ученіе россійской грамоты отъ приходскихъ дьячковъ, кои были западшіе изъ разныхъ мѣстъ и, не имѣвъ своихъ осѣдлостей, въ тѣхъ школахъ проживали, получая отъ родителей тѣхъ учениковъ за ученье умѣренный платежъ деньгами и хлѣбомъ, однако то было во время свободнаго сть мѣста на мѣстръ перехода людей, т. е. до сочиненія въ 1782 году ревизіи, а когда затѣмъ таковыій переходъ преключенъ и тѣ дьячки, поступивъ по оной ревизіи въ званіе, каждому свойственное, обзавелись жительствомъ въ своихъ домахъ, а школы между тѣмъ пришли въ обветшалость, то сами по себѣ и упразднились, и нынѣ таковыхъ училищъ въ губерніи полтавской нѣть. Обучаются же по яѣкоторымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ дѣти дворянскіе, козачіе и другаго званія начальной россійской грамотѣ,

граматки, часословы и псалтирь у дьячковъ приходскихъ церквей и другихъ частныхъ людей, собственными своими домами живущихъ, за разнообразную по договорамъ заплату. О чёмъ вашему сиятельству честь имѣю донести. Полтавскій губернаторъ Сонцевъ. (Архивъ полт. губ. правленія № 153. 10 ноября, 1803 года, № 4827).

Получивъ это донесеніе, князь Куракинъ еще разъ отнесся къ губернатору Сонцеву:

Господину полтавскому гражданскому губернатору.

Степень ученія, въ предварительныхъ правилахъ о народномъ просвѣщеніи названная «приходскія училища», по мнѣнію моему, заключаетъ въ себѣ тѣ самыя школы по нѣкоторымъ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ полтавской губерніи, гдѣ дѣти дворянскіе, козачіе и другаго званія обучаются начальной россійской грамотѣ у дьячковъ приходскихъ церквей и другихъ частныхъ людей, хотя собственными своими домами живущихъ, за разнообразную по договорамъ заплату; а поелику не имѣютъ они никакого еще образованія, я прошу ваше превосходительство, собравъ вѣрнѣйшее обѣ оныхъ подробныя свѣдѣнія: въ которыхъ мѣстахъ они именно существуютъ и на какихъ основаніяхъ, доставить ко мнѣ, употребивъ при томъ начальственное ваше именченіе въ приведеніи тѣхъ училищъ въ положеніе, соотвѣтственное правиламъ для нихъ предначертаннымъ. Свѣдѣнія, сколько и гдѣ именно по губерніи таковыхъ существуетъ, оныя доставить ко мнѣ. Малорос. генер.-губернаторъ. (Архивъ полт. губ. правленія, по описи, № 153). Ноября 30 дня, 1803 г. № 5750.

Миніє св. синода и указъ правит. сената объ участії сельского духовенства въ преподаваніи въ школахъ.

Указъ его императорскаго величества самодержца всероссійскаго. Изъ малороссійскаго полтавскаго губернскаго правленія заступающему мѣсто здѣшняго губернскаго маршала, прилукскому повѣтovому господину маршалу Горленку. Въ указѣ его императорскаго величества изъ правительствующаго сената, отъ 31 января подъ № 1622 пущенномъ, а въ сеѧ правленіи 23 февраля сего года полученномъ, напечатано: по указу его императорскаго величества правительствующей сенатъ слушали донесеніе министра народнаго просвѣщенія, господина дѣй-

ствительного тайного советника, сенатора и кавалера графа Петра Васильевича Завадовского, что препровожденное къ нему при указѣ правительствующаго сената прошедшаго 1804 года, сентябрь 12 дня вѣдение святѣйшаго синода о сдѣланномъ въ ономъ положеніи касательно преподаванія священно и церковно-служителями въ сельскихъ приходскихъ училищахъ ученія предложено отъ него было главному училищѣ правленію, которое признало принятія по сему предмету святѣйшимъ синодомъ мѣры на первый случай достаточными; съ каковымъ мнѣніемъ онъ, господинъ министръ, будучи согласенъ, представляя о семъ правительствующему сенату, возвращая при томъ въ подлинникѣ помянутое вѣдение⁹ святѣйшаго синода, въ которомъ значить: что святѣйшій синодъ, разматривая мнѣнія, вступившия отъ епархіальныхъ архіереевъ, относительно преподаванія въ приходскихъ училищахъ священно и церковно-служителями ученія и соображаясь какъ съ предварительными правилами народнаго просвѣщенія, такъ и съ обстоятельствами самихъ священно-церковнослужителей, находитъ, что въ приходскихъ училищахъ назначается продолжать ученіе отъ окончанія полевыхъ работъ до начала оныхъ въ слѣдующемъ годѣ; а въ показанное время священно и церковно-служители, упражняясь въ земледѣліи, имѣють слѣдующія занятія: убираютъ хлѣбъ съ поля, молотятъ, сѣно, солому и дрова возятъ, присмотръ имѣютъ за прокормленіемъ скота, производятъ починку и строеніе около дома, пеньку мочатъ, сушатъ, обрабатываютъ и возятъ въ городъ избытки свои для продажи, по званіямъ же ихъ занимаются служеніемъ и требами, исправляютъ сверхъ того должности благочинныхъ, духовниковъ, депутатовъ, занимаются перепискою метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ, а въ случаѣ выбытія изъ котораго прихода священника, до опредѣленія другаго, отправляютъ и по тому приходу служеніе и требы, для каковыхъ требъ, особливо гдѣ прихожане живутъ въ разныхъ мѣлкихъ селеніяхъ и въ отдаленности отъ церквей, бываютъ въ отлучкѣ по нѣскольку времени; почему и нѣть надлежащей удобности преподавать то ученіе самимъ священникамъ. Но съ другой стороны, пріемля въ разсужденіе имѣющіяся при церквахъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по два и по три конспекта священно-церковнослужителей, а особливо по такимъ приходамъ, которые по разнымъ и отдаленнымъ селеніямъ не разсѣяны, усматривается, что можно на первый случай и доколѣ не будутъ совершенно приготовлены предложенія для сего учителя, начать преподавать оное ученіе учившимся въ семинаріяхъ и испи-

таннымъ въ честномъ и добромъ поведеніи и въ прилежномъ званія своего прохожденіи дьяконамъ и причетникамъ подъ смотрѣніемъ относительно нелѣнностнаго преподаванія ими ученія приходскаго священника и благочиннаго; а въ разсужденіи должностнаго тому повиновенія и послушанія учащихся, на основаніи предварительныхъ правилъ народнаго просвѣщенія главы I, статьи 4, подъ надзираніемъ почетнѣшаго жителя. А по таковымъ обстоятельствамъ святѣйшій синодъ впредь до разсмотрѣнія и полагаетъ: *Первое*, училища въ приходахъ учредить по сношеніямъ съ епархіальными архіерѣями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть такие священнослужители, кои могутъ преподавать ученіе, въ противномъ случаѣ епархіальные архіереи не оставлять взять своихъ мѣръ переведеніемъ или опредѣленіемъ въ тѣ приходы способныхъ къ сему преподаванію. *Второе*, училища въ домахъ священноцерковнослужителей не учреждать, а отводить для сего особые дома отъ свѣтскаго правительства, неподалеку отъ жилищъ священноцерковнослужителей и прихожанъ; да и самое ученіе преподавать по книгамъ, какія изданы будуть по повелѣнію правительства, и учащимъ какъ для покупки книгъ, такъ и для прочаго нужнаго къ преподаванію ученія никакихъ расходовъ отъ себя не имѣть. *Третье*, въ селеніяхъ обращавшихся въ православную вѣру греко-российскаго исповѣданія, какъ то: корель, черемисъ, мордвы, вотяковъ, татаръ, чувашъ и прочихъ, кои дѣти по-русски не разумѣютъ, учить священно и церковнослужителямъ въ школахъ и въ церквяхъ наставленіе производить на ихъ природномъ языкѣ дотолѣ, доколѣ всѣ ихъ прихожане отъ мала до велика разумѣть будуть совершенно россійскій языкъ; а для преподаванія такового ученія и можно будетъ употребить на первый случай назначенные святѣйшимъ синодомъ къ изданію въ печать книги на россійскомъ языке съ переводомъ на упомянутые, содержащія въ себѣ церковныя молитвы, символъ вѣры, деятословіе и катехизисъ, каковыя книги для сихъ обращенныхъ въ вѣру греческаго исповѣданія народовъ могутъ послужить къ лучшему вразумленію ихъ и понятію о богочитаніи и истинномъ познаніи святости христіанской вѣры. И для того въ тѣ села во всѣ священнослужительскіе чины, открываться имѣюще, производить или изъ семинаріи тамошнихъ уроженцевъ, знающихъ непремѣнно употребляемый тамъ языкъ, или и самыхъ жителей, обучая послѣднихъ при производствѣ первымъ дѣйствіямъ ариѳметики въ семинаріи. *Четвертое*, буде учительская должностъ одному опредѣленному въ оную окажется тягостною, въ тако-

вомъ случаѣ позволить священоцерковнослужителямъ чередоваться въ оной погодно или какъ они сами за благо и полезно для себя разсудять; а къ таковому облегченію ихъ себя, особенно же въ которомъ селѣ окажется изъ священно и церковнослужителей одинъ только ученый, а прочие нимало въ семинаріяхъ и училищахъ не обучавшися, долженъ обучающій на ряду съ будущими учениками заставить слушать въ училищахъ и причетниковъ нужное къ учительскому званію и приготовлять на помощь себѣ, а со временемъ и на перемѣну себя, что исполниться можетъ въ очень короткое время, ибо читать и писать каждый церковникъ, безъ сомнѣнія, знаетъ, а остается только показать каждому начальныя дѣйствія ариѳметики, до чего прочие ученики временемъ нужнымъ на обученіе читать и писать дойти могутъ; слѣдовательно каждый изъ причетниковъ неученыхъ къ нужному времени исправиться можетъ. *Пятое*, если гдѣ окажутся священно и церковнослужители всѣ въ семинаріи и духовныхъ училищахъ не обучавшися, въ такомъ случаѣ переводить въ оные изъ другихъ селъ, въ коихъ таковыхъ избыточно окажется, по согласію однакожъ 'нужныхъ къ переводу, а затѣмъ несогласіе на то прихожанъ и самого переведимаго за неспособностію причетника не уважать; равнымъ образомъ и изъ обучающихъ дьяконовъ и причетниковъ преимущественно производить въ высшія степени на открывашсяя при другихъ церквахъ мѣста, гдѣ нѣть таковыхъ училищъ, дабы когда сіи и тамъ учредятся, могли они преподавать въ нихъ ученіе или имѣть смотрѣніе надъ училищами; соразмѣряя сему, дѣлать опредѣленіе въ мѣстахъ и семинаристовъ, какъ оканчивающихъ ученіе, такъ и выписываемыхъ за неспособностью къ высшимъ наукамъ учениковъ, но для обученія въ приходскихъ училищахъ довольно наставленными быть должностующихъ. *Шестое*, у обучающихъ въ училищахъ священно и церковнослужителей за небытіе ихъ во время преподаванія ученія при исправленіи требъ, подлежащихъ на ихъ часть доходовъ какъ отъ земли, такъ и отъ требъ, не удерживать. *Приказали*: поелику оное положеніе правительствующаго синода о преподаваніи священно и церковнослужителями въ сельскихъ приходскихъ училищахъ ученія, какъ главнымъ училищъ правленіемъ, такъ и господиномъ министромъ народного просвѣщенія признано на первый случай достаточнымъ, то и сенатъ, соглашаясь съ онымъ, полагаетъ всѣмъ начальникамъ губерній и губернскимъ правленіямъ предписать, дабы они къ благополучишишему произведенію въ дѣйство таковыхъ святѣйшаго синода

мѣроопріятій содѣйствовали всегда по отношеніямъ духовныхъ начальствъ всѣми зависящими оть нихъ мѣстными распоряженіями, для свѣдѣнія же дать знать о томъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ, а равно и гг. министрамъ указами, московскимъ же сената департаментамъ вѣденіемъ, каковое сообщить и въ святѣйшій правительствующій синодѣ для дальнѣйшаго съ его стороны по вышезъясненному положенію его распоряженія. И по указу его императорскаго величества, малороссійское полтавское губернское правленіе опредѣлили: по оному чинить отъ сего правленія должное исполненіе, для свѣдѣнія обѣ ономъ и равномѣрного въ потребномъ случаѣ исполненія, съ происканіемъ того правительствующаго сената указа, послать таковые отъ правленія губернскому и всѣмъ повѣтовымъ господамъ маршаламъ, полиціймейстерамъ и подкоморскимъ судамъ, городовымъ магистратамъ и ратушамъ указы. И о семъ въ здѣшня казенную палату, генеральный судъ по обоимъ департаментамъ и приказъ общественнаго призрѣнія сообщить, совѣтскому суду предложить. Іюля 28 дня, 1805 года. (Арх. Полт. Двор. Собр., 1805 г., по описи № 109, и Полт. Губ. Правленія, по описи № 247).

Увѣдомленіе Кременчускаю нижняю земскаю суда о существованіи школѣ.

Хотя въ прежнихъ годахъ состояли по селеніямъ при приходскихъ церквяхъ училища подъ названіемъ отъ простолюдиновъ «школы» и въ нихъ бывали ученики, большую частію, изъ козачьихъ и крестьянскихъ дѣтей и симъ Россійской грамоты преподавалось отъ приходскихъ дьячковъ, кои были западшіе съ разныхъ мѣстъ и, не имѣвъ осѣдлостей, въ тѣхъ школахъ проживали, получая отъ родителей тѣхъ учениковъ за ученіе ихъ умѣренный платежъ деньгами и хлѣбомъ, однако то было во время свободнаго съ мѣста на мѣсто перехода людей, то есть до сочиненія въ 1782 г. ревизіи, а когда затѣмъ таковый переходъ преключенъ и тѣ дьячки, поступивъ по оной ревизіи въ званіе каждому свойственное, обзавелись жительствомъ въ своихъ домахъ, а школы, между тѣмъ, пришли въ обветшаость, то сами по себѣ упразднились и нынѣ таковыхъ въ здѣшнемъ повѣтѣ нѣть, обучаются же, и то въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, козачи дѣти Россійской грамотѣ у дьячковъ приходскихъ церквей, собственными своими домами живущихъ, за плату симъ по договореннымъ неодинаковыми цѣнами въ разсужденіи, что таковые ученики въ маломъ числѣ обучаются въ зимнее время, а въ лѣтнее

большою частью занимаются полевыми работами. (Донесеніе отъ 16 мая 1803 г. за № 1873, по описи Полт. Губ. Правленія № 247).

Число школъ и учащихся въ 1803 г. въ полт. губ.

Князь А. Б. Куракинъ очень интересовался узнать, существуют ли еще школы въ Малороссіи, почему и предписалъ всѣмъ городничимъ собрать свѣдѣнія о школахъ въ уѣздныхъ городахъ, а нижнимъ земскими судамъ о школахъ въ уѣздахъ, что и было исполнено. Донесенія ихъ сохранились въ архивѣ; мы сочли за лучшее, въ видахъ сохраненія мѣста, а также для большей наглядности, всѣ эти данные сгруппировать въ видѣ таблицы. Эти данные заключаются въ дѣлѣ архива Полтавскаго Губернскаго правленія, за № 247. Они относятся къ 1803 году.

Уѣздные города.

	Число школъ при церквяхъ.	Дѣти дворянъ.	Козаковъ.	Священно-служ.	Церковно-служ.	Помѣщи. крест.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Дѣти чиновник.	Солдатъ.	Воен. поселянъ.	Казен. крест.
Пирятинъ . . .	1	3	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
Кременчугъ . . .	3	17	—	—	—	—	45	6	—	—	—	—
Ромны	2	2	6	—	—	3	14	1	—	—	—	—
Переяславъ . . .	3	5	1	—	—	2	15	—	6	2	1	2
Хороль	4	8	7	—	5	3	6	—	—	—	—	—
Итого	13	35	14	—	5	8	84	7	6	2	1	2

Въ остальныхъ городахъ, если вѣрить донесеніямъ, школъ не было, какъ то: въ Лубнахъ, Миргородѣ, Гадячѣ, Полтавѣ, Константиноградѣ, Прилукахъ.

ШКОЛЫ ПО УВѢЗДАМЪ.

УВѢЗДЫ.	Число школъ при церквяхъ.	УЧАЩИЕСЯ.									
		Дѣти дворянъ.	Козаковъ.	Священно-служ.	Церковно-служ.	Помѣщ крест.	Мѣщанъ.	Купцовъ.	Дѣти чиновник.	Воен. поселянъ.	Солдатъ.
Переяславскій . . .	18	20	53	4	2	8	—	—	—	—	—
Золотоношскій . . .	16	47	53	2	1	—	3	1	—	—	22
Полтавскій . . .	6	39	24	—	4	8	9	—	—	—	10
Хорольскій . . .	8	8	7	—	5	3	6	—	—	—	—
Итого	48	114	137	6	12	19	18	1	—	—	32

Сюда еще надо прибавить константиноградскій уѣздъ, куда входило въ то время много сель, перечисленныхъ потомъ въ кобелякскій уѣздъ. Въ константиноградскомъ уѣзде было всѣхъ школъ 22, а обучавшихся въ нихъ 187, изъ которыхъ училось букварю 24, часослову 53, исалтири 50 и обучалось письму 60. Определить число учащихся по сословіямъ трудно на основаніи донесенія нижняго земскаго суда.

О школахъ въ остальныхъ уѣздахъ свѣдѣнія таковы: въ миргородскомъ нѣть, въ лубенскомъ, пишеть нижній земскій судъ, школъ нѣть, а обучаются дѣтей козаки и дьячки въ своихъ домахъ; то же самое въ прилукскомъ, роменскомъ и пирятинскомъ, гдѣ школъ нѣть, а есть, какъ видно изъ донесеній, при церквяхъ избы, гдѣ живутъ церковники такъ называемые дьячки, но избы, большею частью, собственныя, гдѣ дьячки обучаются грамотѣ. Въ хорольскомъ новѣтъ 8 школъ и обучающихся всѣхъ 53 (по сословіямъ не указано). Подведя итоги, мы видимъ, что въ 1803 году въ полтавской губерніи было: школъ 87, а обучалось въ нихъ 738 чел. Но это были только жалкіе остатки той густой сѣти школъ, какая существовала здѣсь въ XVIII ст.

Проектъ сѣти школъ въ полтавской губерніи.

Князь А. Б. Куракинъ въ 1805 г. предложилъ полтавской казенной палатѣ составить приблизительный расчетъ, сколько потребуется

начальныхъ школъ въ губерніи, во что можетъ обойтись наемъ помѣщеній и отопленіе ихъ. Казенная палата представила такой проектъ въ 1807 году, 28 мая. Эти статистическія данныя не лишены интереса. Данныя эти озаглавлены: «Вѣдомость, составленная изъ доставленныхъ отъ волостныхъ правленій и староствъ свѣдѣній о состоящихъ въ дистанціи оныхъ вѣдомства казенаго обитателей церквяхъ, имѣющихъ одинъ или два, три прихода, по количеству людей, и въ тѣхъ приходахъ ревизскихъ мужескаго пола душахъ, съ объясненіемъ, въ какихъ приходахъ предполагаются училища для народнаго просвѣщенія. Учинена мая 28 дня, 1807 года (Арх. Полт. Губ. Правленія, по описи № 247, л. 281—323).

Надо сказать, что эта вѣдомость очень подробна; мы беремъ изъ нея только итоги по каждому уѣзду.

П О ВЪТ Ы.	Ч И С Л О.				Во что ежегодно сіи домы обществу обой- дутся примѣрно.	
	Церквей.	Приходовъ.	Мужск. пола душъ,	Приходскихъ училицъ.	Наемъ помѣще- нія.	Отопле- ніе.
					РУБЛИ.	РУБЛИ.
Полтавский . . .	51	59	30235	38	218	945
Константиноград.	16	19	9422	17	235	260
Кобелякскій . . .	62	71	30455	49	345	660
Кременчугскій . . .	37	41	16399	33	460	1215
Золотоношскій . . .	55	60	21764	45	469	639
Хорольскій . . .	37	44	19349	34	943	981
Лубенскій . . .	54	56	20649	44	290	460
Пирятинскій . . .	37	40	12215	37	433	717
Шеряславскій . . .	104	110	26612	53	2245	1125
Шрилукскій . . .	54	59	21652	48	446	516-50 к
Роменскій . . .	43	59	28266	32	688	930-50 к
Лохвицкій . . .	78	82	25808	56	871	713
Миргородскій . . .	46	53	20771	33	512	605
Гадячскій . . .	40	61	24267	37	928	1125
Зѣньковскій . . .	57	70	29860	42	683	714
В С Е Г О . . .	777	884	337713	598	9766	11606