

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

АПРѢЛЬ

1897 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

ПОЪЗДКА ВЪ ПОЛТАВУ.

(П. Г. В — ову).

Посѣтивъ лѣтомъ 1896 г. Полтаву, мы увидали тотъ же тихій, патриархальный „губернскій городъ“, какимъ онъ былъ и 25-ть лѣтъ назадъ, когда мы въ послѣдній разъ тамъ были: ничего въ Полтавѣ, за этотъ промежутокъ, не прибавилось, ничего и не убавилось... Тѣ же живописные виды на Заворсклье, тѣ же заросшіе садами домъ и домики, тѣ же плохіе пѣшеходы... Однѣ лишь обширныя лавки своимъ полуразрушеннымъ видомъ неприятно бросаются въ глаза, напоминая о нѣкогда бурлившей здѣсь Ильинской ярмаркѣ.

Приютились мы на „Кобыщанахъ“, среди садовъ, и послѣ первыхъ привѣтствій съ нашими амфітріонами, стали ихъ спрашивать о полтавскихъ новостяхъ. Отвѣтъ былъ тотъ, что полтавскіе обыватели живутъ „помаленьку“, какъ жили и прежде... Впрочемъ, въ это время въ Полтавѣ еще не забылся „инцидентъ“, имѣвшій мѣсто въ губернскомъ земскомъ собраніи 4 декабря 1895 г. Надолго памятный самъ по себѣ, этотъ инцидентъ увѣковѣченъ еще и мѣстными поэтами. „Произведение“ одного изъ нихъ газеты разнесли по всѣмъ земскимъ и неземскимъ губерніямъ. Несомнѣнно, что внуки теперешнихъ полтавцевъ будутъ комментировать эти стихи, доискиваясь—

Кто розгу отстоятъ съумѣлъ,
Кто былъ и мудръ, и прямъ, и смѣлъ,
Благословлять кого намъ надо—
Учить и взрослыхъ, и дѣтей...

И будутъ при этомъ внуки дивиться суровости нравовъ своихъ дѣдовъ...

Другое произведеніе, воспѣвшее полтавское событіе, въ печати не появлялось и врядъ ли скоро и появится... Принадлежитъ оно мѣстному поэту и называется „*Розмова двохъ кумивъ про земські дила*“. Поэтъ, нарисовавъ картину земскаго собранія и портреты главныхъ его дѣятелей (конечно, безъ именъ), приводитъ затѣмъ рѣчи гласныхъ по вопросу—чтобы „не шмагать ризками того, хто шволу покинчить“ въ томъ сообщеніи, что „якъ будутъ знать про те селяне, то будутъ бильшь дитей учить“... Одинъ изъ гласныхъ на вопросъ: „чи вартъ то ризгу скасувать“? доказывалъ, что „вона для темного народу—маты...“. Другой гласный, поддерживая перваго („и справди, мати имъ вона!“), распространился на тему, что если розга будетъ уничтожена, то взамѣнъ должна явиться тюрьма, но тюрьма погубить де „селянскую“ душу навѣки.

Послѣ рѣчей, вопросъ балотировали, и результатъ оказался въ пользу „розги“.

Такой результатъ вызываетъ у одного изъ кумовьевъ замѣчаніе, что „одна душа имъ (защитникамъ розги) наша мыла... Про шкуру жъ байдуже вони!“.

Ѣхали мы въ Полтаву, между прочимъ, и съ цѣлю поискать тамъ всяческихъ свѣдѣній о Котляревскомъ въ виду приближенія юбилейнаго 1898 года.—При разговорахъ на эту тему, намъ напомнили о полтавскомъ старожилѣ Степанѣ Павловичѣ Стеблинѣ-Каменскомъ, умершемъ лѣтъ десять назадъ и оставившемъ де послѣ себя многолѣтній дневникъ¹⁾. Отецъ Ст. П.—ча Ст.-К.—аго служилъ, въ тридцатыхъ годахъ, непремѣннымъ чле-

¹⁾ Ст. Павл. Ст.-К.—кій былъ въ Полтавѣ очень популярнымъ человекомъ. Онъ былъ стародавній тамъ учитель, обучившій чуть не два поколѣнія полтавцевъ и, кромѣ того, постоянно писавшій стихи на разные „случаи“.

номъ полтавскаго приказа общественнаго призрѣнія, въ то время, когда Котляревскій былъ надзирателемъ полтавскаго дома воспитанія бѣдныхъ и попечителемъ тамошняго богоугоднаго заведенія, — учрежденій подвѣдомственныхъ приказу. Быть можетъ, совмѣстная служба была причиною сближенія Ст.-К—аго съ Котляревскимъ, но во всякомъ случаѣ у Котляревскаго, въ его старости, не было болѣе близкаго человѣка, какъ Ст.-Каменскій. Въ виду этого пріятельства являлась надежда найти что нибудь о Котляревскомъ въ дневникѣ Ст.-Каменскаго-сына, начатомъ еще за жизни автора украинской Энеиды.

Добыть этотъ дневникъ казалось нелегко въ виду тяжелой въ то время болѣзни его владѣльца Ег. Ст. Стеблина-Каменскаго. Но нашъ амфитріонъ попытался и попытка удалась: нѣсколько тетрадокъ онъ успѣлъ получить отъ больного, который черезъ три дня послѣ того скончался...

Начинается дневникъ Ст. П—ча, въ добытыхъ тетрадкахъ, съ 1838 г., т. е. съ того года, въ который Котляревскій умеръ. Въ тетрадкѣ за этотъ годъ мы нашли и о немъ свѣдѣнія, но къ сожалѣнію, лишь за время, слѣдовавшее уже за его смертью. Всѣ эти свѣдѣнія не лишены интереса для біографіи Котляревскаго и мы ихъ приводимъ здѣсь въ буквальныхъ выпискахъ.

1838 г., 29 окт. Утромъ, возвратясь изъ классовъ, узналъ, что за папенькою прислали отъ Котляревскаго съ вѣстью, что онъ умираетъ. Послѣ обѣда, по возвращеніи моемъ, я узналъ, что и маменька тула уже поѣхала и что Ивана Петровича уже не стало. Вѣсть эта, хотя ожидаемая, тронула меня сильно. Папенька въ Котляревскомъ лишился послѣдняго своего пріятеля и друга, да и вообще какъ то горько было помыслить, что у насъ нѣтъ уже Котляревскаго. Онъ прожилъ 69 лѣтъ, родился въ одинъ годъ съ Наполеономъ, 1769 г. Рассказываютъ, что не задолго до кончины, приказалъ подать себѣ колокольчикъ, а другой—слугѣ, и звонилъ, воображая вѣроятно звонъ, какой будетъ по его кончинѣ. Онъ умеръ въ памяти, но безъ словъ, ибо за три дня почти не могъ уже говорить. И. Петр. скончался послѣ обѣда, въ 2 ч. 35 мин., послѣ четырехнедѣльной болѣзни. За недѣлю онъ пріобщился св. тайнъ.

30 окт. Зашелъ поклониться праху И. Петр., котораго вечеромъ вынесутъ въ соборъ, а завтра похоронять. Возвратясь домой, надумалъ и написалъ надгробную рѣчь Котляр., которую, кажется, не рѣшусь привести въ дѣйство, да и нельзя отлучиться изъ гимназіи завтра.

31 окт. Утромъ пошелъ къ Неводовскому просить за воспитанниковъ, чтобы они были при погребеніи Котляревскаго, на что Павелъ Титовичъ изъявилъ свое согласіе. Отпросился у директора не быть въ классахъ. Въ 9^{1/2} час. отправился въ соборъ, гдѣ произнесъ рѣчь надъ гробомъ И. П., многимъ понравившуюся. Шелъ пѣшкомъ за гробомъ до кладбища. Музыка военная играла всю дорогу. Я былъ тронутъ глубоко потерей Котл., незамѣнимою для Малороссіи. Обѣдалъ у хозяйки Котл., за поминальнымъ столомъ.

1 нояб. Получилъ двѣ записки отъ Буткова ¹⁾ на счетъ некрологіи Котляревскаго, которую онъ меня проситъ написать. Однако не смотря на собственное желаніе, этого сдѣлать скоро нельзя по той причинѣ, что еще неизвѣстны разные нужные къ тому матеріалы. Впрочемъ, я просилъ папеньку, и онъ ѣздилъ нарочно, взялъ бумаги И. П. и завтра разберетъ, также самъ напишетъ что нужно. Между тѣмъ и я, оставивъ свои занятія, большую половину вечера просидѣлъ, бросая наскоро замѣтки и мысли, кои послѣ войдутъ, можетъ быть, въ составъ некрологіи.

2 ноябр. Сидѣлъ за некрологіей Котл., которой все еще не привелъ къ концу. Между тѣмъ прислалъ папенька свою записку и она такъ хорошо написана, что измѣнивъ и прибавивъ немного, завтра можно будетъ кончить.

3 ноябр. Кончилъ и переписалъ, послѣ поправокъ Буткова, некрологію И. П. Котляревскаго, для отпечатанія въ *Губернскіихъ Вѣдомостяхъ*.

5 ноябр. Прочиталъ вслухъ (въ семьѣ) малороссійскій водевилъ покойнаго Котляревскаго «Солдатъ Чарывнякъ» (sic.). Сюжетъ взятъ изъ извѣстной сказки народной, но рассказамъ хорошо, съ приложеніемъ приличныхъ пѣсень.

13 ноябр. Цѣлый день былъ занятъ составленіемъ подробнѣйшей некрологіи Котл. для *Сѣверной Пчелы*, для чего взялъ у папеньки нѣкоторыя бумаги покойнаго и письма къ нему литераторовъ.

¹⁾ Кажется, инспекторъ гимназіи. А. Л.

18 ноябр. По желанію Софьи (жены), прочелъ вслухъ у маменьки Энеиду Котл., 4 части печатныхъ и нѣсколько отрывковъ, писанныхъ рукою покойнаго.

11 дек. Софья ѣздила въ хозяйкѣ Котляревскаго и привезла французскую библію (стереотипное изданіе въ Лондонѣ), которую намѣренъ оставить въ память Котляревскаго.

Изъ записанныхъ здѣсь подробностей, между прочимъ, видимъ, что тотъ біографическій очеркъ Котляревскаго, который напечатанъ въ *Сѣверной Пчелѣ* 1839 г. (№ 146), составленъ С. П. Стеблинымъ-Каменскимъ по бумагамъ умершаго и по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ біографу его отцемъ, ближайшимъ пріятелемъ Котляревскаго. Свѣдѣніе это важно въ томъ отношеніи, что эта коротенькая біографія Котляревскаго и до сихъ поръ служить единственнымъ источникомъ достовѣрныхъ о немъ свѣдѣній. Пользуясь случаемъ, выписываемъ изъ статьи Стеблинъ-Каменскаго существенныя для знакомства съ личностью Котляревскаго мѣста. Эти выписки особенно могутъ пригодиться теперь, въ виду возбужденнаго интереса въ литературной дѣятельности автора украинской Энеиды.

„По окончаніи курса наукъ въ полтавской духовной семинаріи, Котляревскій нѣсколько времени занимался въ частныхъ помѣщичьихъ домахъ воспитаніемъ дѣтей. Въ этотъ періодъ жизни своей, по словамъ современниковъ, бывалъ онъ на сходбищахъ и играхъ простолюдиновъ и самъ переодѣтый участвовалъ въ нихъ, прилѣжно вслушивался и записывалъ слова малороссійскаго нарѣчія, изучая такимъ образомъ языкъ и наблюдая нравы, обычаи, повѣрья и преданія украинцевъ. Время показало, что это было слѣдствіе поэтической дѣятельности, для удовлетворенія которой на родномъ нарѣчіи Котляревскій избралъ поэму *Виргилія*... По долгомъ обдуманномъ приготовленіи, онъ рѣшился переложить Энеиду *Виргилія* на малороссійское нарѣчіе. Изъ собранныхъ свѣдѣній извѣстно, что первыя три части Энеиды написалъ онъ, едва вступивъ въ военную службу; эти три части были напечатаны безъ вѣдома автора¹⁾, съ боль-

¹⁾ Въ двухъ изданіяхъ, 1798 и 1808 г. г., описаніе которыхъ см. въ „Основѣ“ 1861 г., февр., 173. Изданіе 1808 г. очень рѣдко и, повидимому, даже рѣже, чѣмъ первое изданіе. Въ Кіевѣ оно есть у В. П. Науменка.

шими ошибками и опущеніями. Исправивъ ихъ и написавъ 4-ю часть, Котляревскій посвятилъ (свою поэму) помѣщику полтавской губерніи Семену Михайловичу Кочубею, иждивеніемъ котораго напечатаны четыре части Энеиды въ 1809 году... ¹⁾ Къ сожалѣнію, сочиненіе не было окончено; продолженіе обѣщано въ дальнѣйшемъ времени. Обязанности службы и другія обстоятельства препятствовали автору самому обновить поэму изданіемъ, но написавъ впоследствии 5 и 6-ю части, онъ передалъ право изданія всѣхъ шести частей, въ 1838 г., надв. сов. Волохинову... Въ 1819 г., для существовавшего въ Полтавѣ театра, которымъ управлялъ Котляревскій, написаны имъ двѣ небольшія піесы: *Полтавка*, народная опера, и *Москаль Чаривныкъ*... Передавъ обѣ піесы для напечатанія г. Срезневскому (Изм. Ив.), авторъ незадолго до смерти видѣлъ уже *Полтавку* напечатанною въ „Украинскомъ сборникѣ“ г. Срезневскаго“...

„Кромѣ главныхъ сочиненій, Котляревскій занимался собраніемъ малороссійскихъ пѣсенъ, помѣщалъ нѣкоторые изъ нихъ въ поврежденныхъ изданіяхъ... Знанія его въ исторіи Малороссіи и вообще во всемъ, касающемся до народнаго быта Украины, были весьма обширны... Котляревскій любилъ бывать въ обществахъ... Былъ душою всякой компаніи... Обладалъ прекраснымъ даромъ рассказывать умно и весело, при чемъ употреблялъ аллегорически пословицы и разныя мѣста изъ книгъ, большею частію священнаго писанія. Разговоръ его отличался природнымъ наръчіемъ, но былъ живъ, увлекателенъ...“ ²⁾

Вотъ короткія, но, повидимому, вполне вѣрныя свѣдѣнія о Котляревскомъ, какъ человѣкѣ и писателѣ, исходяція отъ

¹⁾ Сем. Мих. Кочубей, (внукъ генер. обознаго, а потомъ члена малороссійской коллегіи), былъ извѣстный полтавскій богачъ, занимавшій одно время (1805—1808) должность полтавскаго губ. предводителя. Одинъ изъ его родичей рассказываетъ, что С. М. К—бей „пышно и роскошно жилъ въ Полтавѣ, пока не промоталъ 7000 душъ крестьянъ, послѣ чего умеръ въ бѣдности...“ *Записки Арх. Вас. Кочубея* (Спб., 1890), стр. 13—14.

²⁾ Выписка сдѣлана по рукописи, найденной въ бумагахъ Ст. П. Стеблинъ-Каменскаго. Приведенныя здѣсь подробности служили основаніемъ и для біографическаго очерка, помѣщеннаго въ „Основѣ“ 1861 г., февраль, хотя авторъ очерка говоритъ, что эти свѣдѣнія онъ получилъ де отъ А. В. Терещенка.

близкаго къ нему человѣка—Ст.-Каменскаго-отца. Послѣдній свидѣтельствуемъ, что Котляревскій хорошо былъ знакомъ съ исторіей Малороссіи и съ ея народнымъ бытомъ. Слѣдуетъ думать, что эти знанія обусловливались особою любовью поэта къ своей родинѣ, но какихъ либо болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ у насъ не имѣется. Нѣтъ у насъ ни мемуаровъ, въ которыхъ современникъ поэта знакомилъ бы насъ со степенью его родинолюбія, ни писемъ самого поэта, которыя сказали бы что нибудь о его субъективныхъ отношеніяхъ къ родинѣ. И, повидимому, трудно надѣяться, чтобы такого рода свѣдѣнія когда либо и явились уже... Имѣется, впрочемъ, одно такое свѣдѣніе о Котляревскомъ, исходящее будто бы отъ его современника, при чемъ современникомъ этимъ является извѣстный полякъ Падурра, сочинявшій малорусскія пѣсни.. Въ его біографіи, написанной не извѣстно кѣмъ, но человѣкомъ, имѣвшимъ въ рукахъ бумаги Падурры¹⁾, имѣется извѣстіе, что послѣдній въ 1826 году странствовалъ по Полтавской губерніи, „w ubogim kozaszum stroju, jako wędrownu lignyk“, при чемъ онъ побывалъ и въ самой Полтавѣ. Объ этомъ его посѣщеніи сообщается, что „бродячій лирникъ“, прибывъ въ этотъ городъ, прежде всего сталъ знакомиться съ народомъ; заходилъ для этого въ бѣдныя хаты (do ubogich domków), игралъ тамъ на своемъ инструментѣ, пѣлъ пѣсни, рассказывалъ сказки, и такимъ образомъ сблизился съ народомъ и заинтересовалъ его собою... Это было де лѣтомъ, когда шли въ школѣ (гимназіи?) экзамены. По окончаніи экзаменовъ, былъ назначенъ день для раздачи наградъ. Въ этотъ день Падурра явился де въ университетскомъ (?) зданіи (zbliżyć się do uniwersyteckiego gmachu) и, выбравъ удобный моментъ, запѣлъ сначала своего „lirnika“, а потомъ „zarogoźca“... Молодежь заволновалась, поднялся шумъ—и пѣвецъ былъ вынесенъ изъ залы уже на рукахъ этой самой молодежи... Пробылъ Падурра въ Полтавѣ цѣлый мѣсяць и при этомъ будто бы познакомился съ Котляревскимъ, поэтомъ и тамошнимъ жителемъ,

¹⁾ Prawdziwy życiorys Tomasza Padurra, skreślony przez*** *****. Poznań 1875. 8 д. л., 95 стр. Повидимому, настоящій очеркъ не имѣетъ ничего общаго со статьёю о Падуррѣ Пржиборовскаго. Bibliot. Warsz., 1872 г., IV).

(poetą i obywatelem swojego kraju). При одной изъ бесѣдъ съ Падуррою, Котляревскій сказалъ де ему: „Cheruwimy twij hłas! dii naszymy w twoich piśniach zahomoniati ta ne woskresnuti!.. Skazawszy twoim słowom: przeszłyst, w slozach—z pamiatok, prach—a dii snom!.. Anafima! bud proklat, chto ich hnojom prysypaje“!!!). Прощаясь съ Падуррою, Котляревскій собственноручно написалъ ему, на память, вступленіе къ своей Энеидѣ, начинающееся такъ: „Wuw sobi Enej kozak motorny“... (Стр. 46—47).

Весь ли этотъ разсказъ, цѣликомъ, представляетъ небылицу или тутъ есть и капля правды?... Повѣствованіе о посѣщеніи Падуррою полтавской гимназій (полагаемъ, что о ней хотѣли говорить) и о пѣвнѣ тамъ имъ своихъ пѣсень—разумѣется, есть чистая небылица... Нельзя допустить также, чтобы Падурра и могъ быть на лѣвомъ берегу Днѣпра въ той обстановкѣ, о какой говорить его біографъ... Повидимому, весь этотъ разсказъ есть *позднѣйшаго* сочиненія басня²⁾.

¹⁾ Приводимъ эту тираду въ подлинникѣ, такъ какъ осмысленный ея переводъ едва ли возможенъ..

²⁾ Есть и другая біографія Падурры, помѣщенная при посмертномъ изданіи его сочиненій (Руса Тумка Padurru. Wydanie posmertne z awtografii. Lwiv. 1874. 8 д. л. LXVI—120 стр.). И здѣсь есть разсказъ о посѣщеніи Падуррою лѣво-бережной Малороссіи. Но здѣсь ужъ прямо говорится, что Падурра отправился туда въ 1828 г., въ виду готовившагося польскаго возстанія, послѣ совѣщанія съ своимъ патрономъ гр. Вацл. Ржевусскимъ („Эмиръ“, „Золотая Борода“), съ цѣлью—*„przygotować tych ukrainców do tego“*, т. е. къ *совмѣстному возстанію*. При этомъ же Падурра не сомнѣвался, что „*kozaczyzna musi powstać razem z lachami, a jej atamanem i przewodcą w boju będzie Złota Broda*“... Тутъ же говорится: „*Zimę z r. 1828 po 1829 przebył Padurra w okolicach między Baturynem, Khotopem i Hadziaczem, i gdy mu się zdało, że po calorocznych trudach śpiewaniem i opowiadaniem przygotował już dostatecznie wnuków wolnych niegdys przodków do wspólnej sprawy z Polską, ruścił się z powrotem na Podole i Wołyń*“ (Стр. XXXVIII). Трудно объяснить происхожденіе этой небылицы... Остается допустить, что она основана на разсказахъ самого Падурры, который въ позднѣйшіе годы своей жизни († 1871 г.) могъ выдумывать неподобныя басни, какъ извѣстный Чайковскій (Садыкъ Паша) называвъ себя правнукомъ гетмана Брюховецкаго, выдумалъ и его *мемуары*, состоявшіе де „изъ семи огрочныхъ книгъ, переплетенныхъ въ пергаментъ и исписанныхъ

Послѣ дневниковъ Ст.-Каменскаго, намъ указанъ былъ Полтавскій земскій музей, о которомъ мы знали и прежде изъ коротенькой о немъ замѣтки, напечатанной когда-то въ „Кіевской Старинѣ.“ Подробныя свѣдѣнія объ этомъ музеѣ имѣются въ отчетахъ полтавской губернской земской управы за 1891 и 1892 г. г. Были напечатаны и отдѣльныя брошюрки съ указаніемъ на содержаніе музея. Музей полтавскаго земства пока заключаетъ въ себѣ предметы „трехъ царствъ природы“ и частью издѣлія гончарной кустарной промышленности. Но, какъ слышно, земство не отказывается и отъ мысли—вести въ свой музей отдѣлъ историческій. Какъ бы для начала его, въ музей прислана кѣмъ то изъ уѣздныхъ обывателей козацкая пика (*списъ*), на *ратигцѣ* которой, вбитыми въ дерево гвоздиками, написано: „1709 года.“ Къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній о томъ, гдѣ и у кого нашелся этотъ списъ—въ музеѣ не имѣется.

Осмотрѣвъ музей при помощи предупредительнѣйшаго его хранителя Н. М. О—аго, мы остановились на гончарныхъ издѣліяхъ м. Опошни, и особенно на издѣліяхъ одного изъ ея кустарей *Ивана Гладыревскаго*, обращающихъ на себя особое вниманіе своимъ разнообразіемъ. Отъ Н. М. О—аго получили мы свѣдѣніе о давно уже изданномъ полтавскою губернской земскою управою альбомѣ гончарныхъ издѣлій, о которомъ не приходилось и слышать. Изданіе это заслуживаетъ подробнаго упоминанія. Заголовокъ его такой: *Мотивы малороссійскаго орнамента гончарныхъ издѣлій. Изданіе полтавскаго губернскаго земства. 1883 г.* Рисункамъ предшествуетъ коротенькое поясненіе: „Исслѣдованіе гончарнаго промысла въ полтавской губерніи, произведенное профессоромъ г. Зайкевичемъ¹⁾, имѣло результатомъ собраніе образцовъ этого производства съ ихъ оригинальными рисунками и украшеніями. Собрать изъ нихъ наи-

и.мъ (*Врюзовецкимъ*) собственноручно, прозой и стихами, по польски, по русски и по латыни“... „Кіев. Стар.“ 1890 г., январь, стр. 46.—О посѣщеніи Падуррою Полтавы—біографія 1874 года не упоминаетъ.

¹⁾ Тутъ же, въ примѣчаніи, добавлено: „Къ сожалѣнію многосложныя занятія автора не дали до сихъ поръ ему возможности приготовить описаніе этого исслѣдованія“. Послѣднее, сколько знаемъ, и до сихъ поръ не появилось въ печати.

болѣ типичныя, полтавская губернская управа, независимо значенія ихъ, какъ иллюстраціи къ имѣющему выйти изслѣдованію объ этомъ промыслѣ¹⁾, полагала, что изданіемъ рисунковъ гончарнаго орнамента она окажетъ несомнѣнную услугу какъ художественной промышленности, такъ и знатокамъ и любителямъ мѣстнаго народнаго творчества въ той или другой области.—Альбомъ заключаетъ въ себѣ 21 таблицу. Первые 15-ть таблицъ представляютъ рисунки разнаго рода „мисокъ, мисочокъ и талѣрокъ“. На слѣдующихъ трехъ таблицахъ помѣщены изображенія разнаго рода горшковъ, преимущественно „варильниковъ“, т. е. горшковъ, въ которыхъ варятъ „борщи“, „юшки“, „кулиши...“ На 19-й таблицѣ помѣщены „глечики“ (кушины) и „тыквы“, т. е. сосуды для жидкостей (молока, воды...). На этой таблицѣ интересны не только рисунки, но и самая форма сосудовъ, изъ которыхъ нѣкоторые напоминаютъ форму античныхъ сосудовъ... На 20-й таблицѣ видимъ сосуды фантастическихъ формъ, напр.—кушинъ въ формѣ *барана*. Сосуды эти выкрашены преимущественно красною краскою и затѣмъ разрисованы узорами зеленаго цвѣта. Два кушина—на этой таблицѣ—съ зелеными узорами сильно напоминаютъ востокъ... Послѣдняя таблица занята рисунками „кафель“, т. е. изразцовъ, шесть видовъ которыхъ имѣютъ всѣ—различные узоры.

Очень жаль, что альбомъ не имѣетъ поясненій—изъ какихъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ, взяты изданные орнаменты и какіе изъ нихъ принадлежатъ къ старымъ типамъ, а какіе представляютъ собою плодъ уже новѣйшаго сочиненія. Особенно интересны были бы этого рода свѣдѣнія относительно рисунковъ, помѣщенныхъ на таблицѣ 20-й. Дѣло въ томъ, что въ послѣднее время гончарныя издѣлія м. Опшныи положительно входятъ въ моду, особенно издѣлія гончара Гладыревскаго, причемъ мода эта вызываетъ *новѣйшія варіаціи* въ издѣліяхъ... Запросъ на опшнѣнскія издѣлія породилъ уже, напр., „талѣрки“

¹⁾ Разумѣется изслѣдованіе г. Зарѣцкаго. См. „Кіевск. Стар.“ 1894 года, декабрь, стр. 507.

съ рельефами полногрудыхъ нимфъ... Какъ-то странно видѣть на оборотѣ такихъ „талѣрокъ“ клеймо—„Федоръ Чирвенко. м. Опон.“.

Почти одновременно съ альбомомъ полтавскаго земства вышло подобное изданіе и въ Львовѣ. Въ 80-хъ годахъ тамъ начата была печатаніемъ цѣлая серія такихъ альбомовъ подъ заглавіемъ—*Wzory przemysłu domowego na Rusi, wydane przez muzeum przemysłowe lwowskie. Zebrał i zestawil Ludwik Wierzbicki.*—Въ 5-й серіи этого изданія заключаются *Wyroby gliniane włościan na Rusi. (Kossow).* Въ рецензіи объ этихъ изданіяхъ, напечатанной во львовской газетѣ *Зоря* (1882 г., № 18, стр. 288) говорится, что изданные г. Вержбицкимъ орнаменты гончарныхъ издѣлій взяты преимущественно съ работъ умершаго коссовскаго гончара Бахминскаго, очень распространенныхъ, такъ какъ работы его, по словамъ газеты, находятся во многихъ музеяхъ, начиная съ вѣнскаго. Интересно было бы сравнить издѣлія полтавскихъ гончаровъ съ коссовскими... Какъ уже сказано, опонянскіе гончары въ послѣднее время стали замѣнять старые орнаменты на своихъ издѣліяхъ—новыми, и поэтому теперь слѣдуетъ привести въ извѣстность, по возможности, всѣ старые здѣшніе орнаменты, которые когда то и откуда то принесены въ Полтавщину и которые рано или поздно дождутся своего изслѣдователя... А для облегченія работы послѣднему было бы въ мѣсту приобрѣсти полтавскому музею и альбомъ Вержбицкаго—*глиняныхъ издѣлій*, тѣмъ болѣе, что этихъ альбомовъ, сколько знаемъ, нѣтъ, напр., даже и въ Кіевѣ.

Въ заключеніе пожелаемъ развитія историческому отдѣлу полтавскаго музея. А до какого развитія могутъ достигать такіе музеи и въ небольшихъ центрахъ—указываетъ тверской музей, созданный притомъ энергіей одного человѣка!

